



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кд 27/2026  
04.02.2026. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К.20/26 од 20.01.2026. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 04.02.2026. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Ужицу КТО.бр.13/26 од 16.01.2026. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Нишу.

### Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог КТО.бр.13/26 од 16.01.2026. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду предлог К.20/26 од 20.01.2026. године да се, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Нишу, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно брже, економичније и лакше спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Нишу. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду Нишу, улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Нишу, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Ужицу, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Нишу.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 38) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправака**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**