



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4273/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Вичић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1147/24 од 27.11.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1147/24 од 27.11.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1147/24 од 27.11.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Руми П 30/24 од 13.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца 01.01.2024. године и 02.01.2024. године у мирном коришћењу парцеле бр. ..., на којој се налазе грађевински објекти и земљиште под зградом, уз зграду, пашњак, земљиште у грађевинском подручју, како је овим ставом изреке наведено, све уписано у ЛН .. КО ..., на начин описан у овом ставу изреке, те да се наложи туженом да убудуће престане да на овај начин или било који други начин омета тужиљу у њеном поседу под претњом новчане казне. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да туженом исплати 1.000,00 динара на име накнаде трошкова поступка.

Виши суд у Сремској Митровици је решењем Гж 1147/24 од 27.11.2024. године, одбио као неосновану жалбу тужиље и потврдио првостепено решење, а одбијен је и захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, као и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Одлука у спору за сметање државине заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку, а што се ревизијским наводима чини.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетог у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења донетог у парници због сметања државине то следи да ревизија није дозвољена, јер је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**