



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17430/2024**  
**19.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца „Erste Bank“ а.д. Нови Сад, чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Милошевић адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Далиборка Марковић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 565/24 од 14.05.2024. године, у седници одржаној 19.06.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 565/24 од 14.05.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 565/24 од 14.05.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Јагодини П 1056/19 од 07.02.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати износ од 47.519,08 динара са законском затезном каматом од 23.12.2019. године до исплате, уплатом на текући рачун тужиоца број ... који се води код Народне банке Србије, Београд, са позивом на број ... . Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 219.102,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Гж 565/24 од 14.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, трошкови одговора на жалбу се не досуђују.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП.

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца за исплату дуга од тужене као наследника, уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о наслеђивању и Закона о облигационим односима које се примењују на тужбене захтеве у овој врсти спора. Обим одговорности наследника за дугове оставиоца регулисан је одредбом члана 222. Закона о наслеђивању, а одлука у овој врсти спора заснива се на конкретно утврђеним чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку. Зато у овом случају не постоји потреба за новим тумачењем права или за уједначавањем судске праксе, нити потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана.

Због изнетог, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, па је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Тужиоцу не припадају трошкови одговора на ревизију, јер исти у смислу члана 154. ЗПП нису били нужни за вођење парнице, због чега је применом члана 165. став 1. ЗПП, одлучено као у трећем ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**