



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2245/2023**  
**20.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Живковић, адвокат из ..., против тужене Општине Жабари, чији је законски заступник Општинско правобранилаштво Жабари, ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3764/21 од 05.10.2022. године, у седници одржаној 20.11.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3764/21 од 05.10.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П1 324/18 од 18.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужилји за период од 10.09.2016. године закључно са 20.03.2017. године, а који се односи на породилско боловање и одсуство са рада ради неге детета исплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање од 58.688,00 динара Републичком фонду ПИО Филијала Пожаревац, доприносе за здравствено осигурање од 23.250,00 динара Републичком фонду здравственог осигурања Филијала Пожаревац и доприносе за осигурање за случај незапослености од 3.386,00 динара Националној служби за запошљавање Филијали Пожаревац. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да Републичком фонду ПИО Филијала Пожаревац достави М-4/СП образац са пратећом документацијом којом се потврђује уплата доприноса на име тужиље од стране тужене за период од 10.09.2016.године закључно са 20.03.2017. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилји исплати трошкове парничног поступка од 208.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3764/21 од 05.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима

парничног поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде и предмет у укинутом делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у радном спору, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради уплате доприноса поднета је 16.10.2018. године. Вредност предмета спора побијеног дела је 85.324,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору, који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**