



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 393/2025**  
**13.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву К 646/25 од 03.11.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 13.11.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Панчеву К 646/25 од 03.11.2025. године да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Панчеву Кто 387/25 од 13.10.2025. године.

## **Образложење**

Основни јавни тужилац у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог Кто 387/25 од 13.10.2025. године против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду образложени предлог К 646/25 од 03.11.2025. године да се, у смислу члана 33. ЗКП, из разлога процесне целисходности и економичности вођења овог кривичног поступка у предметној кривичној ствари, одреди други стварно надлежан суд. У прилог свом ставу наводи да је присуство окривљеног, који има пребивалиште у месту ..., општина Обреновац, обавезно, док је бранилац окривљеног из Београда, па како се изјава оштећене, која је из Панчева, може прочитати, а присуство пуномоћника оштећене, који је из Владимираца, није обавезно, то налази да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Панчеву, лакше спровести пред Основним судом у Обреновцу.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву, па је нашао да је предлог неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

По оцени Врховног суда, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Панчеву, нису очигледни и довољни разлози за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Обреновцу, из разлога што је последица кривичног дела наступила у Панчеву, где је оштећена уплатила новац и где иста има пребивалиште, те имајући у виду да се с обзиром на наведено, током поступка може појавити потреба за извођењем других доказа, а ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривични догађај.

Како наводи предлога и подаци у списима предмета не упућују на постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности са Основног суда у Панчеву на Основни суд у Обреновцу, то је Врховни суд применом наведене законске одредбе и одредбе члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник,  
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,  
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић