



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1422/2025
27.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Војиновића, поднетом против два правноснажна решења Вишег суда у Нишу К.бр. 52/24 од 09.10.2025.године, у седници већа одржаној дана 27.11.2025. године, донео је:

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Војиновића, поднет против два правноснажна решења Вишег суда у Нишу К.бр. 52/24 од 09.10.2025.године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу К.бр.52/24 од 09.10.2025.године раздвојен је кривични поступак који се води пред тим судом у предмету К.бр.52/24 против окривљеног ББ због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ по оптужници ВЈТ Ниш Кт.25/17 од 02.10.2023. године, од поступка који се води против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у вези члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, окривљеног ВВ због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези став 1. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ, окривљеног ГГ, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ по оптужници ВЈТ у Нишу Кт. 25/17 од 02.10.2023. године и има се посебно довршити пред тим судом. Против тог решења није дозвољена жалба.

Решењем Вишег суда у Нишу К.бр.52/24 од 09.10.2025.године раздвојен је кривични поступак који се води пред тим судом у предмету К.бр.52/24 против окривљеног ВВ, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ по оптужници ВЈТ Ниш Кт. бр.25/17 од 02.10.2023.године, од поступка који се води против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ и окривљеног ГГ због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана

359. став 3. у вези става 1. КЗ у помагању у вези члана 35. КЗ, по оптужници ВЈТ у Нишу Кт.бр. 25/17 од 02.10.2023. године и има се посебно довршити пред тим судом. Против тог решења није дозвољена жалба.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА-адвокат Милош Војиновић, због повреде закона из члана 31. став 1. и 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, утврди да је дошло до повреде закона на штету окривљеног, укине побијана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 2. у вези става 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети ако је правоснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу, повређена одредба кривичног поступка и то прописане чланом 485. став 4. ЗКП или ако је на чињенично стање утврђено у правоснажној одлуци погрешно примењен закон. Право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости због повреде ЗКП је ограничено таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом (члан 485. став 4. ЗКП) те се захтев може поднети због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Милош Војиновић у захтеву за заштиту законитости истиче да је суд на главном претресу дана 09.10.2025. године донео побијана решења, иако није било услова да се главни претрес уопште одржи у смислу одредбе члана 377. став 1. тачка 2) ЗКП, јер на истом нису били присутни окривљени ББ и адвокати Момчило Ковачевић и Дејан Ћирић, који су уредно позвани, а судија је на трећој страни констатовала да нису испуњени услови за одржавање главног претреса. Поред наведеног, нису били испуњени ни услови из члана 31. став 1. и 2. ЗКП, да се наведена решења донесу, из разлога што нису саслушани тужилац и окривљени, а што произилази из самих записника. По оцени браниоца, на овај начин је повређено право на одбрану окривљеног АА,

Како повреда одредбе члана 31. став 1. и 2. ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА-адвоката Милоша Војиновића, оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић