



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28806/2023
23.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Јасминке Обућина, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Димитријевић, адвокат у ..., против тужене Републике Србије – Министарство одбране, Војна пошта .. Лесковац, коју заступа Војно правобранилаштво, Одељење у Нишу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1040/23 од 10.07.2023. године, у седници одржаној дана 23.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1040/23 од 10.07.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж 1040/23 од 10.07.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж 1040/23 од 10.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено је решење Основног суда у Лесковцу П 307/22 од 01.12.2022. године којим је одбачена тужба.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилца је изјавила благовремену ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о посебној, по члану 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Применом наведене одредбе се Врховни суд, при оцени дозвољености посебне ревизије, није упуштао у разматрање навода о учињеним битним повредама одредаба парничног поступка у доношењу побијаног решења.

У конкретном случају, по оцени Врховног суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана ради чијег разматрања би требало дозволити одлучивање о изјављеној ревизији, нити је потребно ново тумачење релевантног права.

Побијано решење засновано је на становишту да тужилац нема правни интерес да води парницу ради наплате новчаног потраживања о коме је одлучено решењем управног органа, које је приложено уз тужбу, и по одредбама чланова 40. и 41. став 1. тачка 2. Закона о извршењу и обезбеђењу представља извршну исправу, на основу које се доноси решење о извршењу. Изнето правно становиште, о правном путу за остваривање права на накнаду трошкова другог поступка, посебно права утврђеног правноснажним одлукама управних органа, није спорно у пракси Врховног суда, тако да наводи ревизије да је тужилац у другом поступку пред судом исходовао пресуду којом је тужена обавезана на исплату у битно сличној чињеничној ситуацији, по оцени Врховног суда не оправдавају одлучивање о изјављеној ревизији као о посебној, у смислу напред цитиране законске одредбе. Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Решење је донето у спору у коме ревизија против пресуде не би била дозвољена. Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности они у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у споровима мале вредности није дозвољена ревизија. Не ради се о решењу против кога је ревизија увек дозвољена по одредбама члана 420. Закона о парничном поступку.

Тужба у овој парници поднета је дана 24.01.2022. године, вредност предмета спора (по члану 28. ЗПП) је 33.000,00 динара, поступак је спроведен по правилима о спору мале вредности, па је ревизија недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић