



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рж1 у 405/2025**  
**25.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, судија Јелена Ивановић, у предмету предлагача АА из ..., ..., чији је пуномоћник Марко Радојковић, адвокат из ..., ..., одлучујући о жалби изјављеној против решења Управног суда Р4 у 755/25 од 15.10.2025. године, у предмету заштите права на суђење у разумном року, донео је дана 25.12.2025. године, без испитног поступка

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као непотпуна жалба предлагача АА из ...

### **Образложење**

Предлагач је, преко пуномоћника, дана 05.11.2025. године, поднео жалбу Врховном суду, преко Управног суда (примљену у Врховном суду 08.12.2025. године), против решења Управног суда Р4 У 755/25 од 15.10.2025. године.

Поступајући по жалби предлагача, без спровођења испитног поступка, у смислу одредаба чл. 16 и 17. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, број 40/15 и 92/23), Врховни суд је нашао да је жалба недозвољена.

Према одредби члана 17. став 1. истог закона, председник непосредно вишег суда решењем одбацује или одбија жалбу без испитног поступка, или води испитни поступак, а према ставу 2. наведеног члана жалба се одбацује ако је непотпуна, ако ју је поднело неовлашћено лице, ако је преурађена, неблагоприятна, ако се лице одрекло права на жалбу или ако је повукло жалбу, или нема правни интерес за њу, при чему је жалба непотпуна ако није потписана или ако из њене садржине не може да се утврди које решење се побија. Одредбом члана 17. став 3. наведеног закона је прописано да против решења о одбацивању жалбе није дозвољена жалба.

О жалби је одлучивао судија одређен Годишњим распоредом послова у суду сагласно одредби члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, којом је прописано да председник непосредно вишег суда може годишњим распоредом послова да одреди једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују по жалбама.

Из поднете жалбе произлази да је предлагач АА, преко пуномоћника, поднео жалбу против решења Управног суда Р4 у 755/25 од 15.10.2025. године. Увидом у

списе предмета Управног суда Р4 у 635/25, У ћу 690/24, Р4 у 755/25 и Рж1 406/25 утврђено је да је решењем Р4 у 755/25 од 15.10.2025. године одлучено о приговору ББ из ..., за убрзавање поступка у предмету Управног суда У ћу 19974/24, а не о приговору АА, о ком приговору је одлучено решењем Управног суда Р4 у 635/25 од 15.10.2025. године, тако што је одбијен као неоснован његов приговор ради убрзавања поступка у предмету Управног суда У ћу 690/24 и одбијен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Како се из жалбе и њене садржине не може поуздано утврдити које се решење Управног суда побија, Врховни суд налази да, у конкретном случају, жалбу предлагача треба одбацити, па је имајући у виду изложено, на основу члана 17. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року, донео одлуку као у диспозитиву.

**Судија  
Јелена Ивановић, с.р.**

**Поука о правном леку.**

Против овог решења није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић