



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 396/2025**  
**19.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К бр.674/25 од 30.10.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 19. новембра 2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка према окривљеном АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Сенти Ктo бр.426/25 од 06.10.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Панчеву.

**Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo бр.426/25 од 06.10.2025. године против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном суду образложени предлог К бр.674/25 од 30.10.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Панчеву, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Сенти, а које произилазе и из списка предмета – да окривљени АА, има пребивалиште у месту ..., Општина Алибунар, дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Панчеву, те да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ни једног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Сенти, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и по оцени Врховног суда очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Панчеву.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 42. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија  
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић