



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2303/2024
12.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиља АА, из ..., чији је пуномоћник Предраг Стефановић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Намтеум“, Прокупље - у ликвидацији, коју заступа Градско Правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1208/2024 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 12.03.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1208/2024 од 11.06.2024. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1208/2024 од 11.06.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П1 300/22 од 25.01.2024. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење туженог бр. .. од 27.10.2022. године о престанку радног односа тужиљи због покретања поступка ликвидације и да се обавезе тужени да тужиљу врати на рад и призна јој сва права из радног односа која јој по закону припадају, и обавезана је тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка од 129.375,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, у смислу одредбе члана 408, Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), па је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код туженог на неодређено време, све до 18.10.2022. године, када јој је престао радни однос на основу побијаног решења бр. .. од 27.10.2022. године, због покретања поступка ликвидације над туженим. Скупштина Града Прокупља на седници од 28.09.2022. године, донела је Одлуку о покретању поступка ликвидације ЈКП „Намтеум“, која је регистрована код Агенције за привредне регистре дана 18.10.2022. године. Чланом 6. наведене Одлуке одређено је да даном регистрације одлуке, запосленима у Јавном предузећу престаје радни однос и радно ангажовање, утврђено је право запослених на отпремнину и одређено је да ликвидациони управник може да задржи на раду неопходан број запослених за обављање послова у поступку ликвидације Јавног предузећа. Тужила је упућена да се пријави код Националне службе за запошљавање ради остваривања права за случај незапослености и исплаћена јој је отпремнина.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбили тужбени захтев, закључивши да је побијано решење законито и да нема разлога за његов поништај, имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, представља законски разлог за престанак радног односа.

По оцени Врховног суда, одлука нижестепених суда заснована је на правилној примени материјалног права.

Одредбом члана 176. тачка 5. Закона о раду запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Према Закону о привредним друштвима ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији (члан 526). Све радње прописане у одредбама 524-548. Закона о привредним друштвима којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављање ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплата члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност јер су све наведене радње усмерене на гашење друштва.

Код утврђеног чињеничног стања и наведених одредби Закона о раду и Закона о привредним друштвима, правилно су судови одбили тужбени захтев. Имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што представља законски разлог за престанак радног односа запосленом на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, решење туженог којим је утврђен престанак радног односа тужиле је законито и нема разлога за његов поништај, те је због тога неоснован и захтев за враћање на рад.

Прихватајући у потпуности изложене разлоге другостепеног суда, овај суд налази да нису основани ни ревизијски наводи тужиље, којима се указује на формални недостатак у побијаном решењу, у коме недостаје поука о правном леку, код чињенице да је тужила ради заштите свог права поднела тужбу у законом предвиђеном року и о којој је суд одлучивао, и стога тужиљи нису ускраћена законска права на правни лек.

Врховни суд је ценио и остале наводе ревизије којима се не доводи у сумњу правилност побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Тужила није успела у поступку по ревизији па нема право на накнаду тражених трошкова ревизијског поступка у смислу члана 165. ЗПП, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**