



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24639/2024
20.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јелице Бојанић Керкез и Јасмине Симовић, чланова већа, у парничном поступку тужилаца УР „АА“ – ПР ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Стефан Арнаутовић адвокат из ..., против туженог Сектора за ванредне ситуације МУП РС, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13515/24 од 11.07.2024. године, у седници одржаној 20.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 13515/24 од 11.07.2024. године од 11.07.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 13515/24 од 11.07.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 13515/24 од 11.07.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено решење Основног суда у Обреновцу П 522/23 од 14.05.2024. године којим је одбачена тужба у овој правној ствари.

Против правноснажног решења другостепеног суда тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) и у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Предмет тражене правне

заштите је заштита од сметања државине. Оспореним правноснажним решењем тужба је одбачена као неуредна пошто је пуномоћник тужилаца – адвокат, као туженог означио Сектор за ванредне ситуацију при МУП Републике Србије, иако тако означени тужени не може бити странка у поступку јер страначку способност има Република Србија као правно лице. Реч је о процесном решењу донетом применом процесних правила из члана 294. у вези члана 74. став 1, став 2. и 6. ЗПП, чија еветуална повреда није разлог за изјављивање посебне ревизије.

Сходно изнетом, Врховни суд сматра да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. ЗПП па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан док је ставом 2. прописано да ревизија против решења другостепеног суда којом је поступак правноснажно окончан није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, а ставом 6. да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде. Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама за сметање државине ревизија није дозвољена.

Како је у конкретном случају побијаним решењем одлучено у поступку ради заштите од сметања поседа, у коме ревизија није дозвољена сходно члану 452. став 5. ЗПП то ни ревизија изјављена против решења којим се тужба одбацује и правноснажно окончава поступак није дозвољена јер је посебним правилима из главе 31. ЗПП у парницама због сметања државине искључена примена општих правила из члана 420. ЗПП, због чега је на основу члана 413. ЗПП Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**