



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1566/2025
20.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Плут Душана, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Плут Душана - адвоката Зорана Звонара, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 230/23 од 31.01.2025. године и К 230/23 Кв 2226/25 од 30.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Плут Душана - адвоката Зорана Звонара, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 230/23 од 31.01.2025. године и К 230/23 Кв 2226/25 од 30.05.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К бр. 230/23 од 31.01.2025. године одбијен је као неоснован захтев браниоца адвоката Зорана Звонара за накнаду трошкова окривљеном Плут Душану.

Решењем Вишег суда у Београду К 230/23 Кв 2226/25 од 30.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Плут Душана - адвоката Зорана Звонара од 12.02.2025. године изјављена против решења Вишег суда у Београду К бр. 230/23 од 31.01.2025. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Плут Душана - адвокат Зоран Звонар, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи и окривљеном Плут Душану досуди накнаду трошкова кривичног поступка насталих пред Вишим судом у Београду у предмету К 230/23 у износу од 7.087.500,00 динара увећан за састав жалбе од 12.02.2025. године у износу од 50.000,00 динара и захтева за заштиту

законитости у износу од 100.000,00 динара или иста укине и предмет врати Вишем суду у Београду на поновну одлуку.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је у седници већа, коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцена навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су супротна одредбама члана 264. став 2, 265. став 1, 266. ЗКП, члану 11. и Тарифном броју 1. став 2. алинеја 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката као и закључку Кривичног одељења Врховног суда од 26.12.2023. године и 25.03.2024. године о тумачењу и примени Тарифног броја 1. став 2. алинеја 1. АТ. У вези са изнетим бранилац наводи да се не могу прихватити наводи у побијаним решењима Вишег суда у Београду да се, у конкретном случају, не могу издвојити трошкови који се односе на кривично дело праће новца за које је окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе, а за које су трошкови поступка пали на терет буџетских средстава суда. По ставу одбране, у конкретној процесној ситуацији се могу и треба издвојити трошкове у погледу кривичног дела праће новца из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ за које је окривљени Плут Душан ослобођен од оптужбе, а основицу за обрачун награде за предузете радње одбране представљала би висина запређене казне затвора до 10 година.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Плут Душана - адвоката Зорана Звонара је неоснован, а ово из следећих разлога:

Из списка предмета произлази да је против окривљеног Плут Душана вођен кривични поступак по оптужници ВЈТ у Београду КТО бр. 225/15 од 28.09.2015. године измењена 21.02.2017. године, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и кривичног дела праће новца из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ.

Правноснажном пресудом Вишег суда у Београду К бр. 230/23 од 19.12.2023. године која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 700/24 од 01.11.2024. године, окривљени Плут Душан оглашен је кривим због извршења кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 3 године у коју му је урачунато време проведено на задржавању и у притвору од 18.04.2013. године до 11.07.2013. године. На основу одредбе члана 264. ЗКП окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 162.000,00 динара и то на име трошкова вештачења, као и 50.000,00 динара на име судског паушала, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Према окривљеном је одузета имовинска корист прибављена кривичним делом, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде. Истом пресудом, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП окривљени Плут Душан је ослобођен од

оптужбе да је извршио кривично дело прање новца из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ и у односу на ово кривично дело на основу одредбе члана 265. ЗКП одређено је да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Окривљени је преко браниоца – адвоката Зорана Звонара дана 29.01.2025. године, а након правноснажног окончања поступка, поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 7.087.500,00 динара. Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка Виши суд у Београду је побијаним првостепеним решењем одбио захтев браниоца као неоснован, обзиром да се не могу издвојити трошкови кривичног поступка настали у погледу кривичног дела у односу на које је окривљени ослобођен од оптужбе, а веће из члана 21. став 4. ЗКП Вишег суда у Београду решењем К бр. 230/23 КВ бр. 2226/25 од 30.05.2025. године је потврдило наведену одлуку.

Одредбом члана 264. став 1. ЗКП, прописано је да ће суд, када окривљеног огласи кривим, у пресуди изрећи да је окривљени дужан да накнади трошкове кривичног поступка. Ставом 2. истог члана прописано је да лице које је окривљено за више кривичних дела није дужно да накнади трошкове у погледу дела за које је ослобођен од оптужбе, уколико се ти трошкови могу издвојити из укупних трошкова.

Дакле, наведеном законском одредбом је предвиђено издвајање трошкова кривичног поступка, само под условом ако суд нађе да се ти трошкови могу издвојити из укупних трошкова, али не и обавеза суда да то мора да учини, у сваком конкретном случају.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, као и чињеницу да је суд у овом конкретном предмету, на основу података у списима предмета, нашао да се не могу издвојити трошкови кривичног поступка настали у погледу кривичног дела у односу на које је окривљени Плут Душан ослобођен од оптужбе - кривично дело прање новца из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ, из разлога што је за оба кривична дела, која су окривљеном стављена на терет (кривично дело из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и кривично дело из члана 231. став 2. у вези става 1. КЗ) вођен јединствен кривични поступак и што се ради о трошковима на име предузетих радњи одбране, а које је бранилац прецизно определио у трошковнику поднетом суду 29.01.2025. године (одбрана окривљеног Плут Душана у преткривичном и истражном поступку, на 19 одржаних главних претреса, на 17 одложених главних претреса, састав поднесака и правних лекова, разматрање списа...) који се не могу издвојити из укупно насталих трошкова, а које радње је бранилац окривљеног предузимао у току поступка и које односе на оба кривична дела (дело за које је ослобођен и дело за које је оглашен кривим), дакле, ради се о јединственој одбрани, то се неосновано захтевом браниоца окривљеног указује да је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Уједно Врховни суд указује да преостали наводи захтева за заштиту законитости нису били предмет оцене Врховног суда у овом поступку имајући у виду да се односе на начин обрачуна трошкова кривичног поступка (повреда закона из члана 440. ЗКП) и то у ситуацији када би се трошкови поступка могли раздвојити, а што у конкретном случају није могуће, а како је то већ претходно образложено у овој одлуци.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Ирена Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**