



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1155/2025
24.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Божовић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Бојанић, адвокат из ... и туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Гордан Грубач, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1631/24 од 23.10.2024. године, у седници одржаној 24.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1631/24 од 23.10.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1631/24 од 23.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 1545/22 од 19.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се пресудом обавезу тужени да јој на име накнаде материјалне штете због бесправно посечених стабала дрвећа на кп.бр. .. из ЛН .. КО ..., солидарно исплате: на име накнаде штете за бесправно посечену дрвну запремину износ од 190.139,00 динара, на име накнаде штете за изгубљену дрвну запремину и добит износ од 231.387,00 динара и на име накнаде штете за бесправно посечена четири стабла букве на траси „Шумске ...“, износ од 8.005,00 динара, што укупно износи 429.531,00 динара, са законском затезном каматом почев од 01.04.2020. године као дана обављеног вештачења па до коначне исплате, као и да тужиљи накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезана је тужиља да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка у износу од 327.672,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 325.672,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1631/24 од 23.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП, ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23). Нижестепени судови су закључили да је захтев тужиље неоснован јер је утврђено да тужени нису предузели штетну радњу сече шуме, нити је у њихову имовину прешла вредност исечених стабала, па је закључено да нису пасивно легитимисани да тужилци исплате тражени новчани износ сагласно правилима из Закона о облигационим односима о накнади штете, као и о враћању стеченог без основа, те да не могу одговарати ни као чланови породичне заједнице у смислу одредбе члана 195. у вези члана 187. Породичног закона, јер за то нису испуњени услови. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, те начин пресуђења и разлоге нижестепених судова, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана.

Имајући у виду изнето, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 24.10.2019. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 429.531,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић