



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 51/2026
04.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ивице Павловића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу Кпп.бр.14/25 од 20.11.2025. године и Кв.бр.145/25 од 21.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ивице Павловића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу Кпп.бр.14/25 од 20.11.2025. године и Кв.бр.145/25 од 21.11.2025. године.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Прокупљу Кпп.бр.14/25 од 20.11.2025. године против окривљеног АА је, због постојања основа сумње да је учинио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одређен притвор на основу члана 211. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, будући да постоје околности које указују на опасност од бекства окривљеног и околности да би исти, пуштањем на слободу, наставио са вршењем кривичних дела против здравља људи, а притвор се окривљеном рачуна од 18.11.2025. године када је лишен слободе и може трајати најдуже 30 дана.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Кв.бр.145/25 од 21.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ивице Павловића, која је изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Прокупљу Кпп.бр.14/25 од 20.11.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Ивица Павловић,

због повреда одредаба члана 211. став 1. тачка 3) и члана 214. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине решење Вишег суда у Прокупљу Кв.бр.145/25 од 21.11.2025. године и предмет врати том суду на поновно одучивање или да преиначи наведено решење тако што ће према окривљеном одредити притвор искључиво на основу члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ивице Павловића у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреду одредбе члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, оспоравајући закључак Вишег суда у Прокупљу да у конкретном случају постоје особите околности које указују да ће окривљени АА пуштањем на слободу у кратком временском периоду поновити кривично дело, уз полемисање при томе са разлозима које је Виши суд у Прокупљу дао у образложењима побијаних решења за своју одлуку. У поднетом захтеву бранилац истиче да суд у побијаним решењима није конкретизовао које су то особите околности које оправдавају примену члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, при чему чињенице да је окривљени запослен, да има сопствену фирму и да остварује редовне приходе из легалне делатности, као и одсуство ранијих осуда окривљеног, по браниоцу указују да у конкретном случају не постоји законски основ из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП за одређивање притвора према окривљеном, већ само притворски основ из члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП, а који је по браниоцу довољан и у потпуности обезбеђује сврху притвора и покрива опасност од понављања кривичног дела. Поред тога, бранилац по службеној дужности окривљеног као разлог подношења захтева наводи и повреду одредбе члана 214. став 1. ЗКП. Осим тога, бранилац по службеној дужности окривљеног у поднетом захтеву истиче и да образложења побијаних нижестепених решења не садрже довољно јасне и конкретне разлоге о постојању у конкретном случају законског основа из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП за одређивање притвора према окривљеном, а да су разлози који су дати противречни и неуверљиви, а

који наводи браниоца по службеној дужности окривљеног би, по налажењу овога суда, представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како повреде одредаба члана 211. став 1. тачка 3), члана 214. став 1. и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Ивице Павловића одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**