



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 118/2026
04.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетне сада пунолетне АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвоката Александре Концуловић Матић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км.бр.39/25 од 11.09.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 121/25 од 27.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвоката Александре Концуловић Матић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км.бр.39/25 од 11.09.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 121/25 од 27.11.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Км.бр.39/25 од 11.09.2025. године према малолетној сада пунолетној АА је због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства коју ће спроводити Градски центар за социјални рад у Јагодини, а о престанку мере суд ће накнадно одлучити, с тим што њено трајање не може бити краће од 6 месеци, нити дуже од 2 године.

Истим решењем утврђени су трошкови поступка према малолетној сада пунолетној АА и то трошкови награде браниоца по службеној дужности – адвоката Александре Концуловић Матић у укупном износу од 135.900,00 динара, те је одређено да ће се наведени новчани износ исплатити из буџетских средстава суда адвокату Александри Концуловић Матић или лицу које она овласти, а у року од 60 дана од дана правноснажности одлуке. Оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 121/25 од 27.11.2025. године делимично је усвојена жалба браниоца по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвоката Александре Концуловић Матић, па је преиначено решење Вишег суда у Јагодини Км.бр.39/25 од 11.09.2025. године у делу одлуке о трошковима поступка, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу, поред досуђеног износа, браниоцу по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвокату Александри Концуловић Матић на име трошкова кривичног поступка – награде и накнаде браниоца досудио још износ од 25.104,00 динара, а који ће бити исплаћен из буџетских средстава Вишег суда у Јагодини у року од 60 дана од дана пријема решења, док је у преосталом делу жалба браниоца по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА одбијена као неоснована и првостепено решење је у непреиначеном делу потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвокат Александра Концуловић Матић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП усвоји поднети захтев, те да у целини укине решење Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 121/25 од 27.11.2025. године и предмет врати на поновну одлуку органу поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне сада пунолетне АА - адвоката Александре Концуловић Матић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица („Службени гласник Републике Србије“, број 85/2005) одређено је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка. Одредбом става 2. истог члана одређено је да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике. Наведеним одредбама, по ставу Врховног суда, јасно је опредељено не само до када малолетник мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца који му је постављен по службеној дужности.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Александра Концуловић Матић је решењем судије за малолетнике Вишег суда у Јагодини Ким.бр.29/25 од 07.05.2025. године, на основу члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, постављена за браниоца по службеној дужности малолетној АА, будући да малолетна није сама себи ангажовала браниоца. Одбрана по службеној дужности, у смислу одредбе члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, обавезна је за цео ток кривичног поступка и то од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка, чиме је та одбрана у процесном смислу исцрпљена.

Како је у конкретном случају кривични поступак према малолетној сада пунолетној АА у предмету Вишег суда у Јагодини Км.бр.39/25 правноснажно окончан доношењем решења Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 121/25 од 27.11.2025. године, те како је након правноснажног окончања тог кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднела адвокат Александра Концуловић Матић, која је малолетној сада пунолетној АА у том поступку била постављена за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац (из члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица), имајући у виду напред цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка, па је предметни захтев стога недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић