



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 136/2026
11.02.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због противправног дела које је у закону одређено као кривично дело кршење забране утврђене мером безбедности из члана 340а Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Златановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж2.бр.137/25 од 08.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Златановића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж2.бр.137/25 од 08.12.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године окривљеном АА је због извршења противправног дела које је у закону одређено као кривично дело кршење забране утврђене мером безбедности из члана 340а КЗ изречена мера безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи, а коју меру ће суд обуставити када утврди да је престала потреба за лечењем и чувањем окривљеног у здравственој установи. Окривљени је ослобођен од плаћања трошкова кривичног поступка и паушала и одређено је да исти падају на терет буџетских средстава суда, те да ће суд о овим трошковима одлучити посебним решењем.

Решењем Вишег суда у Пироту Кж2.бр.137/25 од 08.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Златановића, која је изјављена против решења Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Владимир Златановић, због повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) у вези члана 419. став 1. ЗКП и члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине решења Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж2.бр.137/25 од 08.12.2025. године и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) у вези члана 419. став 1. ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да се побијана решења заснивају на доказу на којем се по одредбама ЗКП не могу заснивати и то на пресуди Основног суда у Пироту 3Спк.бр.6/21 од 06.07.2021. године којом је окривљеном изречена мера безбедности чије му се кршење у овом кривичном поступку ставља на терет. По ставу браниоца, суд није могао да побијана решења заснује на наведеној пресуди, будући да је кључну чињеницу везано за правноснажност наведене пресуде, првостепени суд утврдио тако што је по окончању главног претреса, без предлога странака, самоиницијативно извршио увид у „АВП“ програм тог суда, а што је противно одредби члана 419. став 1. ЗКП којом је прописано да суд заснива пресуду само на доказима који су изведени на главном претресу.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, из списка предмета и то записника о главном претресу одржаном дана 16.09.2025. године произилази да је првостепени суд на главном претресу у доказном поступку прочитао пресуду Основног суда у Пироту 3Спк.бр.6/21 од 06.07.2021. године. Дакле, како из списка предмета произилази да је првостепени суд побијану првостепену одлуку засновао на доказу који је изведен на главном претресу, те да није поступио противно одредби члана 419. став 1. ЗКП како то неосновано у поднетом захтеву истиче бранилац окривљеног, то се у конкретном случају не ради о битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Поступање првостепеног суда везано за увид у „АВП“ програм суда – судски програм о вођењу предмета, по налажењу овога суда, не представља наведену битну повреду одредаба кривичног поступка.

Поред тога, по оцени овога суда, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у делу у којем указује на повреду кривичног закона

из члана 439. тачка 1) ЗКП, истицањем да како у изреци побијаног правноснажно решења нису наведена објективна обележја противправног дела које је у закону одређено као кривично дело кршење забране утврђене мером безбедности из члана 340а КЗ, а које је окривљеном стављено на терет и за које му је у овом кривичном поступку изречена мера безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи, то стога дело које је окривљеном стављено на терет не представља противправно дело које је у закону одређено као кривично дело. По ставу браниоца, окривљеном је стављена на терет радња која не потпада под кршење забране утврђене мером безбедности која му је изречена правноснажном пресудом Основног суда у Пироту ЗСпк.бр.6/21 од 06.07.2021. године, будући да је окривљеном стављено на терет да је само упутио СМС поруку оштећеном, без навођења са које удаљености од оштећеног је то учинио, а правноснажном пресудом Основног суда у Пироту ЗСпк.бр.6/21 од 06.07.2021. године окривљеном је изречена мера безбедности забрана приближавања и комуникације са оштећеним на удаљености мањој од 50 метара, као и забрана приближавања његовом месту становања и рада.

Исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Златановића, те су били предмет разматрања Вишег суда у Пироту који је у овом кривичном поступку поступао у другом степену по жалби изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Пироту 5К.бр.311/24 од 16.09.2025. године. Виши суд у Пироту као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 2 другостепеног решења Кж2.бр.137/25 од 08.12.2025. године изнео разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Осталим наводима у овом делу бранилац окривљеног, по налажењу Врховног суда, указује на неразумљивост изреке првостепеног решења, а што представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП због које подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца, није дозвољено у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, па стога Врховни суд ове наводе захтева браниоца окривљеног није посебно ни разматрао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима нису учињене повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) и члана 439. тачка 1) ЗКП на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Златановића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић