



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 14/2026
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Ужицу К 622/25 од 29.12.2025. године, за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Ужицу Кто 526/25 од 25.12.2025. године, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Ужицу поднео је Основном суду у Ужицу оптужни предлог Кто 526/25 од 25.12.2025. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Ужицу доставио је Врховном суду образложени предлог К 622/25 од 29.12.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, као месно надлежан, одреди Основни суд у Пожаревцу, сходно члану 33. ЗКП.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произилази да окривљени АА има пребивалиште у Пожаревцу, дакле на територији месне надлежности Основног суда у Пожаревцу.

Како у оптужном акту није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Основног суда у Ужицу, већ је само предложено да се на главном претресу, поред саслушања окривљеног, изведу писани докази који се налазе у списима, то Врховни суд налази да је предлог судије појединца Основног суда у Ужицу за преношење месне надлежности основан и да је очигледно да ће се овај кривични поступак, започет пред Основним судом у Ужицу, лакше и економичније спровести пред Основним судом у Пожаревцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП и члана 3. став 1. тачка 46) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, донета је одлука као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић