



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 16/2026
28.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици К бр.567/25 од 09.01.2026. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 28. јануара 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Суботици Кт бр.398/25 (Кт 23/24) од 23.09.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Бору.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Суботици поднео је Основном суду у Суботици оптужни предлог Кт бр.398/25 (Кт 23/24) од 23.09.2025. године против окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Суботици доставио је Врховном суду образложени предлог К бр.567/25 од 09.01.2026. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног, због наведеног кривичног дела, као месно надлежан одреди Основни суд у Бору, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Суботици за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Суботици, а које произилазе и из списка предмета – да окривљени АА има пребивалиште у месту ..., улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Бору, те да у оптужном акту надлежног тужиоца није предложено извођење ни једног доказа везаног за територију надлежности Основног суда у Суботици, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета и по оцени Врховног суда очигледно указују да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Бору.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 8. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић