



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10494/2024**  
**29.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Конаков, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Пантић, адвокат из ..., ради извршења уговора, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2192/23 од 08.02.2024. године, у седници одржаној 29.10.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2192/23 од 08.02.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2192/23 од 08.02.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2192/23 од 08.02.2024. године, одбијена је жалба тужених и потврђена делимична пресуда Основног суда у Новом Саду П 25185/21 од 31.03.2023. године, у делу којим је одбијен приговор апсолутне ненадлежности, одбијен приговор литиспенденције, обавезан тужени ВВ да о свом трошку, пред надлежним органима и јавним предузећима спроведе поступак препарцелације на парцелама бр. .. и .. КО Петроварадин, тако што ће од делова тих парцела на њиховим западним странама у правцу исток-запад, и то на северној страни у дубини од 44,50, на јужној страни у дубини од 46,13 и ширини са источне стране 24,57м, а са западне стране 24,11м, тако да укупно чини површину од 1.100м<sup>2</sup>, формирати посебну грађевинску парцелу и о свом трошку спровести упис новоформиране парцеле код надлежне СКН најкасније 2 месеца од правноснажности пресуде, а да је у супротном тужилац АА овлашћен да без икаквог даљег питања и одобрења туженог ВВ спроведе наведени поступак препарцелације и уписа новоформиране парцеле код надлежне СКН о трошку туженог, што је тужени дужан да призна и трпи.

Против правноснажне делимичне пресуде донете у другом степену, тужени су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и

погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку

По оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажном пресудом, након оцене неоснованости приговора апсолутне ненадлежности суда и литиспенденције, применом материјалног права из одредбе члана 262. Закона о облигационим односима обавезан је тужени ВВ да испуни обавезу преузету чланом 5. Уговора о купопродаји закљученог 30.09.2008. године са тужиоцем АА, односно да о свом трошку у складу са Детаљним урбанистичким планом спроведе поступак препарцелације на парцелама бр. .. и .. КО Петроварадин, тако што ће од њихових делова у површини и границама одређеним уговором и ближе наведеним у ставу трећем изреке првостепене пресуде формирати посебну грађевинску парцелу и спровести упис новоформиране парцеле код надлежне СКН најкасније 2 месеца од правноснажности пресуде, а у супротном овлашћује тужиоца да то учини о трошку туженог. Ово због тога што без испуњења ове уговорне обавезе туженог тужиоци нису у могућности да реше питање пруступног пута својој парцели односно да несметано користе своју имовину.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да је побијана одлука у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, због чега нема услова за одлучивање у ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Примена института изузетне дозвољености ревизије је резервисана за питања из домена примене материјалног права, па се посебном ревизијом не може побијати правноснажна пресуда због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне оцене изведених доказа, чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање. Поред тога, у ревизији тужених се указује и на питања процесног права у поступку оцене неоснованости приговора апсолутне ненадлежности суда и литиспенденције, што нису разлози за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 403. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 25.05.2021. године, у којој је као вредност предмета спора означено 1.000.000,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић