



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 24045/2024  
11.09.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., које заступају пуномоћници Новак Рогановић, Слободан Булатовић и Милић Чапрић, адвокати из ..., против туженог Града Крагујевца, кога заступа Градско правобранилаштво, ради накнаде, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1140/24 од 29.04.2024. године, у седници одржаној 11.09.2025. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**УКИДАЈУ СЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1140/24 од 29.04.2024. године и пресуда Вишег суда у Крагујевцу 54/23 од 29.01.2024. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду, на поновно суђење.

## Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1140/24 од 29.04.2024. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужилаца АА и ББ и потврђена пресуда Вишег суда у Крагујевцу П 54/23 од 29.01.2024. године којом је одбијен тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се обавезе тужени Град Крагујевац да тужиоцима на име накнаде штете на кп.бр. .. уписана у листу непокретности број .. КО Крагујевац 3, у мерама и границама ближе наведеним у изреци пресуде, исплати износ од 13.370.000,00 динара са каматом обрачунатом по Закону о затезној камати, почев од 29.01.2024. године, као дана пресуђења па до коначне исплате, као неоснован и обавезани тужиоци да туженом, на име трошкова парничног поступка, солидарно плате износ од 303.750,00 динара. Одбијен је, као неоснован, захтев тужилаца за накнаду трошкова поступка поводом изјављене жалбе.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизији, из свих законских разлога због којих се ревизија може изјавити. Тужени је поднео одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао побијану пресуду, у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11...10/23), па је утврдио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на које ревизијски суд пази по службеној дужности.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да су тужиоци уписани као сувласници са уделима од по  $\frac{1}{2}$  на кп.бр.../2, уписаној у лн.бр. .. КО Крагујевац 3. као земљиште уз зграду и други објекат, по врсти градско грађевинско земљиште површине 191 м<sup>2</sup>, без терета. Изменом и допуном Плана детаљне регулације „Дела градског центра“ – урбанистичке целине 6 и 7- Црква и ... („Службени лист Града Крагујевца“ 20/19) ова парцела је већим делом у оквиру површине јавне намене, део саобраћајнице, док се мањи део налази у оквиру површина остале намене, становање високих густина. Налазом и мишљењем вештака геометра утврђено је да је наведена парцела на лицу места површина која се простире од улице ..., па поред стамбено-пословног објекта бр. 1 кп.бр. ../1 и надаље до суседне кп.бр. .. КО Крагујевац 3, чија је површина на терену поплочана бехатон плочама и користи се као приступни пут за прилаз југозападном делу предметне парцеле на којој су на терену уочљива и паркирана возила која се налазе делом на кп.бр. ../2, а делом на кп.бр. ../3. Овим приступним путем крећу се возила од улице ... преко целе кп.бр. ../2 до прилаза подземној гаражи која се налази на југозападном делу објекта број 1 са кп.бр. ../1, с тим што је силазна рампа за приступ возила подрумској етажи објекта на кп.бр.../1, док је на делу кп.бр. ../2 покретна метална капија, а дуж површине парцеле видљиви су и метални поклопци шаhti.

Имајући у виду овакво утврђено чињенично стање судови су закључили да плански акт још увек није спроведен јер је наведена парцела неизграђена и на терену није претворена у јавну саобраћајницу, односно није приведена намени, па тужиоци нису лишени имовинског права на овој парцели нити су онемогућени да ову парцелу користе у било које сврхе, због чега није повређено право на имовину због смањене могућности коришћења земљишта услед његовог дугогодишњег непривођења намени. Тужиоци парцелом могу да располажу, а нису презентовали доказ да ли су хтели или покушавали да продају парцелу, колико је понуђена цена износила односно да ли је због постојања Плана детаљне регулације дошло до умањења тржишне и купопродајне цене њихове парцеле. Такође, тужиоци нису доказали да ли су подносили захтев за издавање дозволе за градњу. Због наведених разлога првостепени суд је тужбени захтев одбио, а другостепени суд одбио жалбу тужилаца и потврдио првостепену пресуду.

Врховни суд сматра да се ревизијом основано указује да нижестепени судови, због погрешне примене материјалног права, нису потпуно утврдили чињенично стање.

Наиме, из налаза вештака произлази да је спорна парцела поплочана бехатон плочама и да се користи као приступни пут, којим се крећу возила од улице ... до прилаза подземној гаражи зграде која се налази на југозападном делу објекта број 1 на кп.бр. ../1. Због ове чињенице за сада се не може прихватити закључак суда да спорна парцела није приведена намени у складу са изменом и допуном Плана детаљне регулације („Дела градског центра“ – урбанистичке целине 6 и 7 – Црква и ...). У поступку није утврђено на поуздан начин ко је парцелу поплочао бехатон плочама и да ли овом парцелом као прилазним путем пролазе и паркирају се возила трећих лица или само возила тужилаца, те да ли је ова парцела опремљена инфраструктуром и ако јесте

ко је ту инфраструктуру изградио. Док се не утврде наведене чињенице не може се прихватити закључак нижестепених судова да спорна парцела није фактички одузета тужиоцима, односно да они нису лишени имовинског права на овој парцели и онемогућени да је користе у било које сврхе. У том смислу су и основани наводи ревизије који указују на налаз и мишљење вештака и закључак судова да парцела није фактички одузета тужиоцима.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења и на поуздан начин утврдити да ли је спорна парцела фактички изузета из државине тужилаца или је они још увек користе, након чега ће поново одлучити о тужбеном захтеву.

Одлука о тршковима поступка зависи од коначног исхода спора, па су побијане пресуде укинуге и у делу одлуке о трошковима поступка.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци, на основу члана 416. став 2. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић