



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4258/2025**  
**27.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Татјане Ђурица, Јасмине Стаменковић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Давитков, адвокат у ..., против извршног дужника Република Србија, Основни суд у Врању, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв.И.99/24 од 01.07.2024. године, у седници одржаној дана 27.03.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв.И. 99/24 од 01.07.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Врању Ипв.И. 99/24 од 01.07.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Врању Ипв.И. 99/24 од 01.07.2024. године, преиначено је решење јавног извршитеља Наташе Михајловић из ... ИИ.бр. 54/24 од 24.01.2024. године тако што је обавезан извршни дужник, индиректни корисник буџетских средстава Република Србија, Основни суд у Врању, на плаћање трошкова извршног поступка у износу од 36.152,00 динара и одређено је извршење против извршног дужника индиректног корисника буџетских средстава Република Србија, Основни суд у Врању, ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца АА из ..., да поред одмерених трошкова исплати и износ од 4.500,00 динара на име састава захтева Министарству финансија РС од 05.12.2023. године и износ од 192,000 динара на име поштанских трошкова доставе Министарству, док у осталом делу решење остаје неизмењено, и одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова другостепеног поступка као неоснован.

Против наведеног решења Основног суда у Врању Ипв.И. 99/24 од 01.07.2024. године, којим је преиначена одлука о трошковима извршног поступка јавног извршитеља, извршни поверилац изјавио је посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, ради уједначавања судске праксе. У ревизији, извршни поверилац се позива на одредбу члана 404. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 10/23), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају по питању трошкова извршног поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана или од општег интереса, нити потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те да сходно томе нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној.

Из наведеног разлога, применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“ 106/15, 54/19, 9/2020-аутентично тумачење и 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Татјана Миљуш с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**