



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 29/2026
03.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 9К бр. 33/26 од 21.01.2026. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Нишу 9К бр. 33/26 од 21.01.2026. године, да се одреди други стварно надлежан суд – Основни суд у Неготину, као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Јавног тужиоца у Основног јавног тужилаштва у Нишу 13КТ бр. 1855/24 од 25.12.2025. године.

Образложење

Јавни тужилац у Основног јавног тужилаштва у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог 13КТ бр. 1855/24 од 25.12.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Нишу поднео је Врховном суду образложен предлог 9К бр. 33/26 од 21.01.2026. године, да се из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у предметној кривичној ствари одреди Основни суд у Неготину, као месно надлежан суд, обзиром да окривљени и две сведокиње имају пребивалиште у Неготину, те да су именовани и оштећени запослени у ... из Неготина.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Нишу и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

У конкретном случају, разлози наведени у предлогу судије појединца Основног суда у Нишу, по оцени овог суда, не указују да ће се поступак у овој кривичној ствари

очигледно лакше спровести пред другим стварно надлежним судом – Основним судом у Неготину.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Кривично дело које се окривљеном ставља на терет, према диспозитиву оптужног акта је извршено у Сврљигу, а оштећени чије је саслушање предложено имају пребивалиште у Нишу, односно у Београду, ван подручја надлежности Основног суда у Неготину. Чињеница да је пребивалиште окривљеног у Неготину, као и два сведока, у конкретном случају је, без утицаја на другачију одлуку овог суда.

Из изнетих разлога, налазећи да не постоје разлози целисходности ни други важни разлози, у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, Врховни суд је, применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**