



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 31/2026
03.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву 4К. 15/26 од 22.01.2026. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Панчеву 4К. 15/26 од 22.01.2026. године, да се одреди други стварно надлежан суд – Основни суд у Вршцу, као месно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљеног АА и окривљеног ББ, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу Јавног тужиоца у Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТО бр. 594/25 од 09.01.2026. године.

Образложење

Јавни тужилац у Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је Основном суду у Панчеву оптужни предлог КТО бр. 594/25 од 09.01.2026. године, против окривљеног АА и окривљеног ББ, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду образложен предлог 4К. 15/26 од 22.01.2026. године, да се из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у предметној кривичној ствари одреди Основни суд у Вршцу, као месно надлежан суд, обзиром да окривљени као и седам сведока имају пребивалиште на територији Града Вршца, док преостала три сведока имају пребивалиште у Београду, при чему је кривично дело ситуационо извршено на територији општине града Панчева.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог судије појединца Основног суда у Панчеву и списе предмета, па је нашао да је предлог неоснован.

У конкретном случају, разлози наведени у предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву, по оцени овог суда, не указују да ће се поступак у овој кривичној ствари очигледно лакше спровести пред другим стварно надлежним судом – Основним судом у Вршцу.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

Кривично дело које се окривљенима ставља на терет, према диспозитиву оптужног акта је извршено у Банатском Карловцу, а одређен број сведока чије је саслушање предложено имају пребивалиште на територији града Београда, односно ван подручја надлежности Основног суда у Вршцу. Чињеница да је пребивалиште окривљених у Вршцу, као и одређеног броја сведока, у конкретном случају је, без утицаја на другачију одлуку овог суда.

Из изнетих разлога, налазећи да не постоје разлози целисходности ни други важни разлози, у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, Врховни суд је, применом наведене законске одредбе, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**