



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Р1 12/2026  
29.01.2026. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Антић, адвокат из ..., против тужене „Ванса Intesa“ АД Београд, чији су пуномоћници Софија Илић, Рада Јанковић и Ивана Недовић, адвокати из ..., ради исплате новчаног потраживања из радног односа, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Сурдулици и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 29.01.2026. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, месно је **НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

## Образложење

Тужила АА из ... поднела је 27.01.2025. године Основном суду у Сурдулици тужбу против тужене „Ванса Intesa“ АД Београд, ради исплате новчаног потраживања из радног односа.

Тужени је у одговору на тужбу од 24.03.2025. године истакао приговор месне ненадлежности Основног суда у Сурдулици, наводећи да су у анексу 1 уговора о раду од 31.12.2020. године у члану 19. уговорне стране уговориле месну надлежност суда према седишту послодавца, као и да је на исти начин за случај спора уговорена надлежност суда у Београду у анексу 2 уговора о раду од 21.03.2023. године и анексу 3 уговора о раду од 01.10.2023. године Основни суд у Сурдулици се решењем П1 21/25 од 21.05.2025. године, огласио месно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења, списе предмета су достављени Трећем основном суду Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио месну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П1 2/26 од 14.01.2026. године доставио Врховном суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2.

Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Одредбом члана 19. ЗПП, прописано је да ће се суд по службеној дужности огласити месно ненадлежним ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, најкасније у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 1). Ако се тужба не доставља туженом на одговор, суд ће по службеној дужности да се огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема тужбе (став 2). Суд може да се по приговору месне ненадлежности туженог огласи месно ненадлежним у року од осам дана од дана пријема одговора на тужбу (став 3). Ако се тужба не доставља на одговор тужени може да истакне приговор месне ненадлежности најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу, ако се припремно рочиште не одржава, а пре упуштања у расправљање, о чему суд мора да одлучи у року од осам дана од дана изјављивања приговора (став 4).

Одредбом члана 65. ЗПП прописано је да ако законом није одређена искључива месна надлежност неког суда, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди суд који није месно надлежан, под условом да је тај суд стварно надлежан (став 1). Ако је законом прописано да су за суђење месно надлежна два или више домаћих судова, странке могу да се споразумеју да им у првом степену суди један од тих судова или неки други стварно надлежан суд (став 2). Споразум из става 1. и 2. овог члана производи правно дејство само ако је састављен у писаном облику и ако се односи на одређени спор или више спорова који сви проистичу из одређеног правног односа (став 3). Исправу о споразуму тужилац мора да приложи уз тужбу, а тужени уз приговор ненадлежности (став 4).

Одредбом члана 40. став 2. истог закона, прописано је да је за суђење у споровима против правних лица, опште месно надлежан суд на чијем се подручју налази њихово седиште, према извештају Агенције за привредне регистре.

Имајући у виду да су се у конкретном случају тужила и тужена споразумеле да је у случају спора надлежан суд према седишту послодавца, што произлази из приложених анекса уговора о раду од 31.12.2020. године (члан 19), анекса уговора о раду од 21.03.2023. године (члан 4) и анекса уговора о раду од 21.09.2023. године (члан 3), да је пророгациони споразум (споразум о месној надлежности) достављен уз тужбу, те да су притом испуњени други услови из члана 65. ЗПП, да је решење о месној ненадлежности донето након достављања одговора на тужбу од 24.03.2025. године, у коме је истакнут приговор месне ненадлежности Основног суда у Сурдулици (да је рок од 8 дана из члана 19. ЗПП инструкциони рок, што значи да његово пропуштање не доводи до преклузије (губитка права) већ служи ефикасности поступка), као и да се тужена позвала на уговорену надлежност у складу са чланом 65. ЗПП, те да је седиште тужене у Новом Београду, то је Врховни суд у складу са чланом 65. став 1. и 4. ЗПП, у вези са чланом 3. став 1. тачка б. Закона о седиштима судова и јавних тужилаштава оценио да је надлежан Трећи основни суд у Београду.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић