



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 549/2025**  
**02.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Копривица, адвокат из ..., против противника предлагача ДОО „Миротин“ производно-прометно предузеће „Врбас“ из Врбаса, чији је пуномоћник Штефанија Пацек, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 129/25 од 21.05.2025. године, у седници одржаној дана 02.10.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 129/25 од 21.05.2025. године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Сомбору Р 91/2024 од 25.03.2025. године, у ставу првом изреке, усвојен је предлог предлагача и одређено је спровођење ванредне ревизије консолидованих финансијских извештаја противника предлагача за пословну 2022. и 2023. годину. У ставу другом је одређен ревизор Предузећа за ревизију „Есовис FinAudit“ д.о.о. Београд, да изврши ванредну ревизију консолидованих финансијских извештаја противника предлагача за пословну 2022. и 2023. године. Ставом трећим изреке је наложено противнику предлагача да на депозитни рачун Привредног суда у Сомбору уплати износ од 3.860.000,00 динара ради трошкова спровођења ванредне ревизије у року од 8 дана од дана достављања преписа решења и ставом четвртим је обавезан противник предлагача да предлагачу накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 94.500,00 динара.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 129/25 од 21.05.2025. године, одбијена је жалба противника предлагача као неоснована и решење Привредног суда у Сомбору Р 91/2024 од 25.03.2025. године је потврђено.

Против правноснажног другостепеног решења, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба ванпарничног и парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

У одговору на ревизију предлагач је оспорио ревизијске наводе са предлогом да се ревизија противника предлагача одбаци.

Врховни суд је испитао побијано решење у складу са чланом 408. у вези члана 420. става 6. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23) и у вези члана 30 става 2. Закона о ванпарничном поступку ("Службени гласник СРС", бр. 25/82, 48/88 и "Службени гласник РС", бр. 46/95...106/15) и установио да је ревизија недозвољена.

Чланом 403. ставом 2. тачком 1) ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано. Чланом 27. ставом 1. ЗВП прописано је да је ревизија дозвољена у поступку у коме се одлучује о статусним стварима и ванпарничним стварима које се односе на станарско право против правноснажног решења другостепеног суда, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

С обзиром на то да је предмет овог поступка одређивање ревизора и спровођење ванредне ревизије консолидованих финансијских извештаја, то исти не представља статусну ствар у смислу цитиране одредбе члана 27. ЗВП којом је прописано да је ревизија дозвољена у поступку у коме се одлучује о статусним стварима. Сходно наведеном, ревизија у овој правној ствари није дозвољена посебним законом.

На основу изнетог, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**