



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10915/2024
13.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Матић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Предраг Милановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 175/24 од 22.02.2024. године, у седници одржаној 13.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 175/24 од 22.02.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија, туженог изјављена против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 175/24 од 22.02.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Куршумлији П 326/23 од 18.12.2023. године, констатовано је да се сматра да је тужба тужиље АА из ..., поднета против туженог ББ ради накнаде штете, повучена.

Решењем Вишег суда у Прокупљу Гж 175/24 од 22.02.2024. године укинута је решење Основног суда у Куршумлији П 326/23 од 18.12.2023. године и списи предмета су враћени првостепеном суду на даљи поступак.

Против решења донетог у другом степену тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према

ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају, тужени је изјавио посебну ревизију против решења Вишег суда у Прокупљу Гж 175/24 од 22.02.2024. године којим је укинута решење Основног суда у Куршумлији П 326/23 од 18.12.2023. године и списи предмета враћени су првостепеном суду на даљи поступак. Код таквог стања, Врховни суд је становишта да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП, („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23) Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена. Закон о парничном поступку у члану 420. став 1. прописује да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. У конкретном случају решењем којим је укинута решење Основног суда у Куршумлији П 326/23 од 18.12.2023. године а којим је констатовано да се сматра да је тужба тужиље против туженог повучена, поступак се не окончава, већ је реч о процесној одлуци суда према одредби члана Закона о парничном поступку. Имајући у виду да је ревизија изјављена против одлуке којом се поступак правноснажно не окончава, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена применом члана 420. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**