



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 30226/2023
24.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., ..., чији је пуномоћник Тодор Милошевић, адвокат из..., против тужене Република Србија, Високи савет судства, Апелациони суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр 670/23 од 13.04.2023. године, исправљене решењем истог суда Гжрр 670/23 од 29.05.2023. године, на седници одржаној 24.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр 670/23 од 13.04.2023. године, исправљене решењем истог суда Гжрр 670/23 од 29.05.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр 670/23 од 13.04.2023. године, исправљене решењем истог суда Гжрр 670/23 од 29.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду Прр 271/21 од 08.12.2022. године, ставом првим изреке, обавезана тужена да тужиоцу на име новчаног обештећења исплати 1.500 евра у динарској противвредности на дан исплате по средњем курсу НБС. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужена да тужиоцу на име новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року исплати још 1.500 евра у динарској противвредности на дан исплате по средњем курсу НБС. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 54.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гжрр 670/23 од 13.04.2023. године, исправљеном решењем истог суда Гжрр 670/23 од 29.05.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име новчаног обештећења због утврђене повреде права на суђење у разумном року исплати 500 евра у динарској противвредности по средњем

курсу НБС на дан исплате, док је у преосталом делу, за износ од још 1.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате тужбени захтев одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Ставом трећим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по жалби. Ставом петим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име накнаде трошкова поступка по жалби плати 18.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23).

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца за новчано обештећење неимовинске штете због повреде права на суђење у разумном року. О овом праву тужиоца и висини тражене накнаде судови су одлучили у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда и Врховног касационог суда у којима је одлучивано о предметима са тужбеним захтевом и чињеничним стањем као у овој правној ствари, при том имајући у виду да висина накнаде која се одређује у односу на правно или физичко лице коме је повређено ово право зависи од околности сваког конкретног случаја. Ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке Врховног суда или Врховног касационог суда донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији као у предметном случају. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 и 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 27. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/15), прописано је да независно од врсте и висине тужбеног захтева, у поступку пред судом сходно се примењују одредбе о споровима мале вредности из закона којим се уређује парнични поступак (став 1.) и да ревизија није дозвољена (став 3.).

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року у овој правној ствари поднета је 03.06.2021. године. Вредност предмета спора је 3.000,00 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по тужби за новчано обештећење у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року, те да се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе и да се ради о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, то је сходно члану 479. став 6. ЗПП Врховни суд нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда делимично преиначена, јер је право на ревизију у спору мале вредности искључено одредбом члана 479. став 6. ЗПП, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају преиначења другостепене одлуке и одлучивању о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**