



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2833/2025**  
**20.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Јасминке Обућина, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Стефановић, адвокат из ..., против тужених: ББ и ВВ, обоје из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 786/24 (2022) од 09.10.2024. године, у седници одржаној дана 20.11.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија тужиоца.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 786/24 (2022) од 09.10.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 786/24 (2022) од 09.10.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 634/22 од 14.05.2024. године којом је одбијен тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезу тужени да на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде части и угледа солидарно исплате тужиоцу 100.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења, до исплате и обавезан тужилац да туженима накнади трошкове парничног поступка од 33.850,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Позвао се на одредбу члана 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. ЗПП („Службено гласник РС“ број 72/11...10/23 – други закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

У овом спору правноснажно је одбијен тужбени захтев за солидарну исплату износа од 100.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења, до исплате, имајући у виду одредбе чл. 155. и 200. ЗОО. Према становишту нижестепених судова, неоснован је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да му тужени солидарно исплате накнаду нематеријалне штете због повреде части и угледа. Наведено из разлога што тужилац није доказао да је тужени ВВ написао или објавио било шта што се односи на тужиоца на друштвеној мрежи „Facebook“, а нарочито није доказао да је тужени ВВ о тужиоцу писао увреде и неистине. Што се тиче тужене ББ, у односу на именовану је утврђено да је у више наврата на друштвеној мрежи „Facebook“ објављивала текстове упућене тужиоцу и текстове који се односе на тужиоца и да је емитовала објаву ГГ из ... која се тиче тужиоца. Међутим, из изведених доказа није се могао извести закључак да је тужена вређала, омаловажавала, или дискредитовала тужиоца на личном нивоу, или да јој је то икада била намера. Стога, према становишту нижестепених судова, не постоји кривица тужене, јер она није поступала намерно или непажњом да проузрокује увреду и тиме штету тужиоцу.

Ревизија изјављена по основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку може се изјавити искључиво због погрешне примене материјалног права која је такве природе да изискује ново тумачење права, разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе уколико је судска пракса о предметном правном питању неуједначена. Суштински, ревидент износи своје виђење чињеничноправних појединости конкретног случаја, односно оспорава чињенично стање услед погрешне оцене доказа, што се не може прихватити као релевантан основ да се дозволи одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној. Посебна ревизија служи као изузетно и крајње правно средство, чији циљ није да се преиспитују правноснажне пресуде сходно појединостима конкретног случаја, већ да се кроз конкретни случај реши питање од посебног (ширег) интереса, а које се може подвести под један од основа из 404. став 1. Закона о парничном поступку. Ревидент не наводи ниједну судску одлуку која би се заснивала на истој или сличној чињеничноправној ситуацији у прилог неуједначености судске праксе, па нема потребе за уједначавањем судске праксе. Не постоји потреба ни за разматрањем питања од општег интереса, питања у интересу равноправности грађана, нити за новим тумачењем права.

Како се ревизијом тужиоца не указује на правно релевантне разлоге за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, нити су испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку да би се дозволило одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије тужиоца у складу са одредбом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Чланом 468. ставом 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Чланом 479. ставом 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 13.05.2022. године. Вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

У конкретном случају ради се о спору мале вредности у којем је вредност предмета спора испод наведеног законског лимита, па ревизија тужиоца није дозвољена у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

На основу изложеног и члана 413. ЗПП, Врховни суд је ревизију одбацио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић