



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 167/2026
12.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Владимира Миљановића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 614/25 од 09.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Владимира Миљановића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж2 614/25 од 09.10.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 69/25 од 10.09.2025. године одбијен је оптужни предлог Вишег јавног тужилаштва у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције Кт Ко 43/18 од 18.09.2017. године, прецизиран 06.11.2018. године, поднет против окривљеног АА, због кривичног дела давање мита из члана 368. став 1. Кривичног законика, услед наступања релативне застарелости кривичног гоњења и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 614/25 од 09.10.2025. године уважавањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције, укинута је решење Вишег суда у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 69/25 од 10.09.2025. године и предмет упућен истом суду на даље поступање.

Против решења Апелационог суда у Нишу Кж2 614/25 од 09.10.2025. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Владимир Миљановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 338. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 103. став 1. тачка 4) Кривичног законика, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и преиначи у целини побијано решење.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Владимира Миљановића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Владимира Миљановића, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда, или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Из цитиране законске одредбе јасно произлази да се захтев за заштиту законитости може поднети само против правноснажне одлуке суда, односно јавног тужиоца.

Полазећи од цитиране законске одредбе и чињенице да је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Владимир Миљановић, захтев за заштиту законитости поднео против решења Апелационог суда у Нишу Кж2 614/25 од 09.10.2025. године, којим је укинута решење Вишег суда у Нишу, Посебно одељење за сузбијање корупције К По4 69/25 од 10.09.2025. године, то у конкретном случају, у овом кривичном поступку не постоји правноснажна одлука суда, јер је првостепено решење укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, па је захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, одбачен као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 482. став 1. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић