



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4185/2025
18.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Ирене Вуковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стефан Ружић адвокат из ..., против туженог Града Лесковца, чији је заступник Градско правобранилаштво Лесковац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2315/24 од 14.01.2025. године, у седници одржаној 18.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Вишег суда у Лесковцу Гж 2315/24 од 14.01.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Вишег суда у Лесковцу Гж 2315/24 од 14.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3077/23 од 15.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете коју су изазвали пси луталице уједом на његовој територији тиме што су усмртили два прасета - товне свиње из пољопривредног газдинства тужиоца, исплати појединачно означене новчане износе са законском затезном каматом од 17.06.2023. године, као дана настанка штете, до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 54.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 2315/24 од 14.01.2025. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна

ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је накнада материјалне штете због угинућа два прасета – товне свиње, за коју тужилац тврди да је узрокована уједом паса луталица. Правноснажном пресудом о тужбеном захтеву је одлучено уз примену одговарајућих одредаба материјалног права, Закона о облигационим односима, а одлука се заснива на утврђењу да тужилац није доказао да је до угинућа дошло услед уједа паса луталица, те тиме није доказао узрочнопоследичну везу о настанку штете услед угинућа и узрока насталог угинућа. Одлука у овој врсти спора заснива се на конкретно утврђеном чињеницама у сваком предмету, које чињенице се не могу оспоравати у ревизијском поступку. Битна повреда одредаба парничног поступка, на коју ревизија указује оспоравајући оцену изведених доказа, а тиме и утврђено чињенично стање, није разлог због кога се може изјавити посебна ревизија. Зато у овом случају не постоји потреба за новим тумачењем права или за уједначавањем судске праксе, нити потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана.

Због изнетог, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, па је на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**