



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6054/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у ванпарничној правној ствари предлагача АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Стефан Ђорђевић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Србијагас“ Нови Сад, чији је пуномоћник Александар Тодоровић, адвокат из ..., ради одређивања новчане накнаде, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 3774/2024 од 04.02.2025. године, у седници одржаној дана 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 3774/2024 од 04.02.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 3774/2024 од 04.02.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу Р1 803/2022 од 26.07.2024. године одређена је новчана накнада предлагачима за извршену непотпуну експропријацију у корист противника предлагача ЈП „Србијагас“ Нови Сад, ради изградње магистралног гасовода МГ-10 Ниш-Димитровград на кп .. КО ..., површине 4а 41м², на делу од 2а 68м², новчана накнада за земљиште у износу од 125.960,00 динара, накнада за уништени дрвни асортиман у износу од 18.963,26 динара и висина изгубљеног прираста у износу од 6.753,60 динара, те да накнада која припада предлагачима сходно уделима од по $\frac{1}{3}$ износи 50.558,29 динара и обавезан је противник предлагача да исплати накнаде за непотпуно експроприсану непокретност и дрвни асортиман предлагачима у износу од по 50.558,29 динара, са законском затезном каматом почев од 26.07.2024. године до исплате. Обавезан је противник предлагача да предлагачима исплати на име трошкова поступка укупан износ од 411.476,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 3774/2024 од 04.02.2025. године, одлучено је о жалби противника предлагача тако што је одлука о трошковима поступка из наведеног решења првостепеног суда преиначена и обавезан противник предлагача да предлагачима на име трошкова поступка исплати укупан износ од 230.488,00 динара са

законском затезном каматом од дана извршности па до коначне исплате. Одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења о трошковима поступка донетог у другом степену предлагачи су изјавили посебну ревизију позивом на члан 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник Републике Србије“ бр. 46/95 ... 14/2022) прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 - други закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произлази да истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, под условима који су законом изричито прописани као посебни услови, и то само уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Имајући у виду да се ревизијом побија одлука о трошковима поступка као споредно потраживање о којем се одлучује на основу одредаба Закона о парничном поступку, а да је институт изузетне дозвољености ревизије резервисан за разматрање правних питања из домена примене материјалног права, Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији против одлуке о трошковима поступка применом одредбе члана 404. став 1. ЗПП и на основу става 2. овог члана одлучио као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 28. Закона о парничном поступку прописано је да се за утврђивање права на ревизију као меродавна вредност предмета спора узима само вредност главног захтева.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се спровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра, по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да је у конкретном случају поступак инициран 10.11.2022. године, да су предлагачи обични супарничари са вредностима потраживања од по 50.558,29 динара у поступку спроведеном према правилима за спор мале вредности, и да је одредбом из члана 479. став 6. ЗПП прописано да против одлуке другостепеног суда у овој врсти спорова ревизија није дозвољена, то ревизија није дозвољена ни против одлуке о трошковима поступка којом је одлучено о споредном тражењу, које не чини главно потраживање.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић