



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3042/2025
31.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Рамовић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља Бор, чији је заступник Државно правобранилаштво из Београда, а пуномоћник Ненад Јовановић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2561/24 од 18.06.2025. године, у седници већа одржаној 31.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2561/24 од 18.06.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 122/23 од 08.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се поништи као неправилан и незаконит Анекс бр. 3 од 11.04.2023. године Уговора о раду бр. .. од 29.12.2014. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженом трошкове поступка у износу од 254.250,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2561/24 од 18.06.2025. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Бору П1 122/23 од 08.05.2024. године у ставу првом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев и поништен као неправилан и незаконит Анекс бр. 3 основног Уговора о раду бр. .. од 29.12.2014. године, закључен 11.04.2023. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 121.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у име туженог, ревизију је изјавио његов пуномоћник, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати на поновно суђење или преиначи и одбаци или одбије тужбени захтев тужиоца.

Врховни суд је испитујући дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. а у вези члана 413. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23 – други закон), утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Тужилац је 27.04.2023. године поднео тужбу ради поништаја као незаконитог предметног Анекса Уговора о раду којим се тужилац премешта на други одговарајући посао због потребе процеса организације рада и којим је, између осталог, одређен коефицијент на основу кога се обрачунава зарада запосленог. У тужби је наведена вредност предмета спора у износу од 5.000,00 динара.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Према томе, полазећи од природе предмета спора у коме се тражи утврђење ништавости предметног Анекса Уговора о раду, не ради се о парници из радног односа у спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, због чега ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 441. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић