



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 729/2025
24.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Иване Рађеновић, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА ПР ... радња ББ ..., чији су пуномоћници Немања Васиљевић и Радоје Малићан, адвокати у ..., против тужене Република Србија-Министарство финансија-Пореска управа, кога заступа Државно правобранилаштво-Одељење у Нишу, у поступку по предлогу за укидање клаузуле правноснажности и извршности, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Привредног Апелационог суда Пж 2968/25 од 10.09.2025. године, у седници одржаној дана 24.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Привредног Апелационог суда Пж 2968/25 од 10.09.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против решења Привредног Апелационог суда Пж 2968/25 од 10.09.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Привредног суда у Нишу П 472/23 од 10.07.2025. године, одбијен је предлог тужене за укидање клаузуле правноснажности и извршности пресуде Привредног суда у Нишу П 472/23 од 04.12.2023. године.

Решењем Привредног Апелационог суда Пж 2968/25 од 10.09.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено решење Привредног суда у Нишу П 472/23 од 10.07.2025. године.

Против правноснажног другостепеног решења тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

У одговору на ревизију, тужилац је у целости оспорио наводе ревидента и предложио да се ревизија одбаци као недозвољена.

Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 10/23-др. закон). Оцењујући да нису испуњени услови у смислу цитираног прописа да се дозволи посебна ревизија а везано за захтев о укидању клаузуле правноснажности и извршности. Ово из разлога што у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, ни правна питања у интересу равноправности грађана, нити има потребе за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права. Посебна ревизија се може изјавити само због погрешне примене материјалног права што у овом случају не стоји, јер се наводима ревидента указује на битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку и повреде члана 374. став 2. тачка 9 и тачка 12. истог закона.

У конкретном предмету, судови су ценили испуњеност услова у погледу правноснажности, односно извршности донете пресуде и утврдили да наводи подносиоца из предлога не представљају разлоге за укидање клаузуле правноснажности и извршности.

Сходно изнетом на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужена је изјавила ревизију против решења којим је правноснажно одлучено о предлогу тужене за укидање клаузуле правноснажности и извршности решења којим је одбијен захтев за укидање тих клаузула. Таквим решењем се у смислу одредбе члана 420. став 1. ЗПП поступак правноснажно не окончава због чега је ревизија тужена недозвољена.

На основу изнетог применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

Одлуку као у ставу трећем изреке, Врховни суд, донео је применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку а у вези са одредбом члана 154. став 1. истог закона, имајући у виду да трошкови на име састава одговора на ревизију нису трошкови који су неопходни ради вођења парнице.

**Председник већа-судија
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић