



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6970/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Бранислава Босиљковића и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца Оператера дистрибутивног система „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд - Огранак „Електродистрибуција“ Крагујевац, чији је пуномоћник Тамара Рамач, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Станко Фуштар, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 190/23 од 20.04.2023. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 190/23 од 20.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 190/23 од 20.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 190/23 од 20.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 6967/20 од 27.05.2021. године, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу на име неовлашћене потрошње електричне енергије исплати 157,02 динара, са законском затезном каматом од 24.01.2018. године као дана подношења тужбе до исплате, те одређено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је на основу члана 404. став 1. ЗПП благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом тужиоцу, дистрибутеру електричне енергије досуђена је разлика припадајућег износа штете коју је претрпео као последицу неовлашћеног коришћења електричне енергије од стране туженог и износа који му је као оштећеном досуђен правноснажном пресудом кривичног суда.

Тужени у ревизији указује да је почињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 10. ЗПП, те да је потребно да се Врховни суд изјасни о питању да ли постоји пресуђена ствар када се оштећени у кривичном поступку није жалио против одлуке о усвајању имовинскоправног захтева, нити је упућен да преостали износ имовинскоправног захтева остварује у парничном поступку.

Институт посебне ревизије резервисан је за питања примене материјалног права, па како тужилац предлаже да Врховни суд одлучи о посебној ревизији у сврху изјашњења о институту процесног права, а нема ни других правних питања због којих би било оправдано одлучити о изјављеној ревизији као о посебној, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности они у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда у спору мале вредности није дозвољена ревизија.

Тужба ради исплате је поднета 24.01.2018. године, вредност предмета спора по члану 28. ЗПП је 53.822,62 динара и поступак је спроведен по правилима о споровима мале вредности.

Из изнетих разлога, пошто је правноснажна одлука донета у спору мале вредности, одлука у ставу другом изреке донета је на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић