



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1373/2025  
20.11.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела изазивање опште опасности у саизвршилаштву из члана 278. став 1. у вези члана 33. и члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости са допуном бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Дејана Богосављевића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт 996/25 од 14.04.2025. године и Основног суда у Нишу Кв 763/25 од 09.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2025. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости са допуном браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Дејана Богосављевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт 996/25 од 14.04.2025. године и Основног суда у Нишу Кв 763/25 од 09.09.2025. године, и предмет враћа јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Нишу на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт 996/25 од 14.04.2025. године одређена је исплата трошкова кривичног поступка окривљенима АА и ББ, који обухватају награду и нужне издатаке изабраног браниоца окривљених адвоката Дејана Богосављевића, којем ће се исплатити износ од укупно 368.999,50 динара, док је у преосталом делу захтев за накнаду трошкова одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Нишу Кв 763/25 од 09.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Дејана Богосављевића, изјављена против решења јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт 996/25 од 14.04.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости са допуном поднео је бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Дејан Богосављевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијана решења у смислу навода захтева или укине побијана решења и предмет врати јавном тужиоцу и првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљених доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Дејана Богосављевића, истиче да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Нишу решењем Кт 996/24 од 24.04.2024. године, на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП, одбацио кривичну пријаву поднету против окривљених АА и ББ, због продуженог кривичног дела изазивање опште опасности у саизвршилаштву из члана 278. став 1. КЗ у вези члана 33. и члана 61. КЗ, а решењем Кт 996/24 од 29.10.2024. године и допуном кривичне пријаве која је против окривљених АА и ББ поднета због кривичног дела изазивање опште опасности у саизвршилаштву из члана 278. став 1. у вези члана 33. КЗ, јер не постоје основи сумње да су окривљени извршили наведена кривична дела нити било које друго кривично дело које се гони по службеној дужности.

Изабрани бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Дејан Богосављевић је, у име окривљених, а за свој рачун, дана 30.12.2024. године поднео Основном јавном тужилаштву у Нишу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 640.122,00 динара.

Одлучујући о предметном захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Нишу је побијаним првостепеним решењем, окривљенима досудио трошкове кривичног поступка на име награде и нужних издатака изабраног браниоца, адвоката Дејана Богосављевића, у укупном износу од 368.999,50 динара, док је у преосталом делу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка одбио као неоснован, налазећи да окривљенима не припадају трошкови на име награде изабраног браниоца за поверљиве разговоре који су обављени пре саслушања окривљених пред јавним тужиоцем дана 12.04.2024. године обзиром да се обављање поверљивог разговора не може сматрати самосталном процесном радњом већ саставним делом одбране окривљених. Истовремено, јавни тужилац је одбио као неоснован и захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у делу у ком је захтевана награда браниоца за приступ саслушању окривљених пред Основним судом у Нишу дана 12.04.2024. године и награда за састав жалбе од

15.04.2024. године изјављене против решења Основног суда у Нишу Кпд 15/24 од 13.04.2024. године о одређивању притвора окривљенима, јер ове процесне радње нису предузете пред јавним тужиоцем.

Прихватајући наведене разлоге као правилне, исти став заузело је и ванпретресно веће Основног суда у Нишу, које је жалбу браниоца окривљених, изјављену против првостепеног решења одбило као неосновану.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом члана 2. тачка 14) ЗКП одређено да се израз „поступак“ односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/2023 од 26.05.2023. године) у ставу 1. Прописано је да се под процесном радњом, у смислу одредби Тарифног броја 2, 7 и 8 ове тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а у ставу 2, између осталог, прописано је да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1.

Тарифним бројем 6. исте Тарифе, прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1 за сваки обављени разговор са окривљеним који је лишен слободe или се налази у притвору или му је изречена мера забране напуштања стана, или се налази у затвору или другој установи за извршење кривичних санкција.

Одредбом члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ухапшени поред права из члана 68. став 1. тачка 2) до 4) и тачка б) и става 2. овог законика, има право да пре него што буде саслушан, има са браниоцем поверљив разговор, који се надзире само гледањем, а не и слушањем.

Из списка предмета произилази да је окривљеном ББ решењем МУП РС, ПУ Ниш Ку 17254/24 и Ку 17247/24 ЛС 103/24 од 11.04.2024. године одређено задржавање у трајању од 48 сати, које му се рачуна од 11.04.2024. године у 11.00 часова, док је окривљеном АА задржавање у трајању од 48 сати, које му се рачуна од 12.04.2024. године у 12.20 часова, одређено решењем МУП РС, ПУ Ниш Ку 17254/24 и Ку 17247/24 ЛС 106/24 од 12.04.2024. године, након чега су обојица окривљених саслушана пред јавним тужиоцем Основног јавног тужилаштва у Нишу у присуству изабраног браниоца, адвоката Дејана Богосављевића, са којим су обавили поверљиве разговоре, што је констатовано на оба записника о саслушању осумњиченог Кт 996/24 од 12.02.2024. године.

Окривљени су поводом предлога за одређивање притвора јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Нишу Кт 996/24 од 12.04.2024. године, истог дана саслушани пред судијом за претходни поступак Основног суда у Нишу у присуству браниоца, након чега је због постојања основане сумње да су извршили кривично дело изазивање опште опасности у саизвршилаштву из члана 278. у вези члана 33. КЗ, окривљенима на основу члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, одређен притвор и то решењем судије за претходни поступак тог суда Кпд 15/24 од 13.04.2024. године, против ког је жалбу изјавио бранилац окривљених, која је одбијена као неоснована решењем Основног суда у Нишу Кв 404/24 од 18.04.2024. године.

Сходно наведеном стању из списка предмета, цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, Врховни суд, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, налази да окривљенима АА и ББ поред већ досуђених трошкова кривичног поступка, припада и награда браниоца за обављени поверљив разговора са окривљенима пре њиховог саслушања пред јавним тужиоцем Основног јавног тужилаштва у Нишу поводом навода кривичне пријаве, обзиром да је у конкретном случају реч о првом саслушању ухапшеног АА, односно ухапшеног ББ, у смислу одредбе члана 69. став 1. тачка 2) ЗКП која изричито предвиђа право на поверљив разговор, док Тарифни број 6 прописује да адвокату припада награда за сваки обављени разговор са окривљеним који је лишен слободе.

Поред тога, окривљенима припада и награда браниоца за приступ саслушању пред судијом за претходни поступак поводом предлога за одређивање притвора, као посебне процесне радње предузете пред другим органом поступка, и састав жалбе изјављене против решења о одређивању притвора, при чему је о овим трошковима који се исплаћују из буџетских средстава, дужан да одлучи јавни тужилац, а не суд, обзиром да је јавни тужилац у конкретном случају донео решење о одбачају кривичне пријаве у складу са одредбом члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП, које се поистовешћује са обуставом кривичног поступка, у погледу права окривљеног на накнаду трошкова.

Како побијаним решењима нису досуђени наведени трошкови кривичног поступка, на које окривљени АА и ББ имају право, то Врховни суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП, што се основано истиче захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Дејан Богосављевић.

Сходно наведеном, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Дејана Богосављевића, укинуо побијана решења и предмет вратио јавном тужиоцу Основног јавног тужилаштва у Нишу на поновно одлучивање.

У поновном поступку јавни тужилац ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић