



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1390/2025
20.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данила Кривошије, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 880/24 од 04.06.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 204/25 од 05.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 20.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данила Кривошије, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 880/24 од 04.06.2025. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 204/25 од 05.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 880/24 од 04.06.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 04.11.2022. године до 06.11.2022. године чији се један дан изједначава са 1.000,00 динара новчане казне, па је исти преостали износ новчане казне у износу од 98.000,00 динара дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде, а ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови плати трошкове кривичног поступка у износу од 74.491,21 динара као и да суду надокнади трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем. Оштећени ББ је упућен да имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 204/25 од 05.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Данила

Кривошије, а пресуда Основног суда у Старој Пазови К 880/24 од 04.06.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Данило Кривошија, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) и став 3 ЗКП, „повреде кривичног закона“ и „погрешно и непотупно утврђеног чињеничног стања“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данила Кривошје, па је нашао:

Према одредби члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева за заштиту законитости, у захтеву се мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то таксативним набрајањем повреда закона (члан 74., члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом. При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и образложење у чему се конкретна повреда закона састоји.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Данило Кривошија, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, која у смислу цитиране одредбе члана 485 став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек. Битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац у захтеву образлаже истицањем да налаз и мишљење вештака Иштвана Бодола није резултат његовог посебног стручног знања, већ примене софтверских програма због чега се, према његовом мишљењу, ово вештачење ни не може сматрати вештачењем у смислу члана 113. и 114. ЗКП, које је притом суд морао да цени у погледу података које је вештак доставио, и да у пресуди наведе разлоге о чињеницама које су предмет доказивања, што суд није учинио у погледу свих чињеница, већ само неких, док су разлози о чињеницама које је ценио нејасни или у знатној мери противречни.

Из изнетих навода, према налажењу Врховног суда, произилази да бранилац окривљеног АА, адвокат Данило Кривошија, у захтеву само формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, обзиром да изношењем сопствене оцене налаза и мишљења вештака Иштвана Бодола, која је

супротна оцени доказа и чињеничним утврђенима нижестепених судова, у суштини указује на повреду закона из члана 440. ЗКП, односно на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што у захтеву и сам наводи износећи сопствену временско-просторну анализу саобраћајне незгоде, док оценом разлога нижестепених пресуда, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Међутим, ове повреде закона и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП у вези члана 243. став 3. ЗКП, због које бранилац окривљеног подноси захтев, не представљају законске разлоге прописане одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости.

Захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, адвокат Данило Кривошија, подноси и због „повреде кривичног закона“, при чему у захтеву не означава нити образлаже по ком питању је кривични закон повређен, па Врховни суд налази да захтев у овом делу нема прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП, која налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева за заштиту законитости и његово образложење.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца АА, адвоката Данила Кривошије, одбацио и на основу члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, члана 485. став 4. ЗКП и члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић