



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз 1483/2025  
18.12.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Петковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 366/24 од 26.03.2025. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 44/25 од 18.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.12.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Петковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 366/24 од 26.03.2025. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 44/25 од 18.06.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Ужицу К 366/24 од 26.03.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара „коју да плати у пет једнаких месечних рата по правноснажности пресуде“, а ако окривљени новчану казну не плати у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да суду плати трошкове паушала у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, као и да оштећеном ББ надокнади штету и исплати му износ од 235.000,00 динара у року од 60 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 44/25 од 18.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Петковића, а пресуда Основног суда у Ужицу К 366/24 од 26.03.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Жељко Петковић, и то због: „погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања сходно члану 440. ЗКП, битне повреде

одредаба кривичног поступка сходно члану 438. став 1. и став 2. ЗКП, повреде кривичног закона сходно члану 439. ЗКП, неправилне одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама сходно члану 441. ЗКП и повреде правила о обавезној одбрани сходно члану 74. тачка 1) ЗКП“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и „предмет врати на поновни поступак и одлуку са налогом за извођење свих доказа и по потреби вештачењем у целости по вештаку који ће у целости извршити вештачење у складу са задатком и налогом датим од Врховног суда Србије“.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Петковића, па је нашао:

Према одредби члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева за заштиту законитости, у захтеву се мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485. став 1. тачка 2) и 3) овог законика мора се доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП), учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и образложење у чему се конкретна повреда закона састоји.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Жељко Петковић, захтев за заштиту законитости подноси због „битне повреде одредаба кривичног поступка сходно члану 438. став 1. и став 2. ЗКП“, коју у образложењу захтева конкретизује нумерисањем битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Међутим, битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреда закона из члана 440. ЗКП, коју бранилац у захтеву означава и образлаже, и на коју суштински указује изношењем сопственог закључка да је окривљени био неспособан да се сам успешно брани, којим образлаже повреду закона из члана 74. тачка 1) ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног подноси и због „повреде кривичног закона сходно члану 439. ЗКП“ и „неправилне одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама сходно члану 441. ЗКП“, коју у образложењу захтева конкретизује нумерисањем повреде закона из члана 441. став 3. ЗКП. Међутим, бранилац у захтеву не нумерише нити образлаже конкретну повреду кривичног закона нити образлаже на који начин је суд одлуком о досуђеном имовинскоправном захтеву повредио законске одредбе, па Врховни суд налази да захтев у овом делу нема

прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП која налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева за заштиту законитости и његово образложење.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Жељка Петковића, одбацио и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, члана 485. став 4. ЗКП и члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић