



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 64/2026
29.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела примање мита из члана 367. став 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружичића, поднетог против правноснажног решења Врховног јавног тужиоца А број 605/25 од 26.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружичића, поднет против правноснажног решења Врховног јавног тужиоца А број 605/25 од 26.11.2025. године.

Образложење

Решењем Врховног јавног тужиоца А број 605/25 од 26.11.2025. године одбачен је захтев за изузеће главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду Татјане Лагумције од поступања у предмету Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције број К По4 4/23, поднет од стране браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружичића дана 04.11.2025. године.

Против наведеног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Растко Ружичић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП; конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијано решење и предмет врати Врховном јавном тужиоцу на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружичића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то таксативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Растко Ружичић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, коју образлаже истицањем да су разлози побијаног решења и то да подносилац захтева за изузеће, противно одредби члана 39. став 3. и 5. ЗКП, у поднетом захтеву за изузеће није навео доказе за постојање неког од разлога за изузеће, односно на постојање околности које изазивају сумњу у непристрасност у поступању главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, очигледно противречни записнику о главном претресу Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције од 04.11.2025. године, у ком су констатовани конкретни разлози за изузеће главног јавног тужиоца и предложени конкретни докази, које у захтеву наводи.

Из изнетих навода, према налажењу Врховног суда, произилази да бранилац окривљеног АА, у захтеву само формално означава битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, која у смислу цитиране одредбе члана 485 став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, обзиром да полемисањем о разлозима побијаног решења и њиховој противречности са садржајем записника о главном претресу, у суштини указује не битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, на коју се указује изнетим наводима захтева, не представља законски разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Растка Ружичића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић