



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1436/2025**  
**03.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владана Деретића, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.320/23 од 05.06.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр.548/25 од 22.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.12.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владана Деретића, поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.320/23 од 05.06.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр.548/25 од 22.08.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду К.бр.320/23 од 05.06.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Према окривљеном изречена је мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од шест месеци од дана правноснажности пресуде. Законски наследници оштећене, сада покојне, су упућени да имовинскоправни захтев остварују у парници а окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 бр.548/25 од 22.08.2025. године, делимичним усвајањем жалбе окривљеног и браниоца, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.320/23 од 05.06.2025. године само у погледу дужине трајања мере безбедности, тако што је окривљеном, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у

вези става 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од четири месеца, рачунајући од дана извршности пресуде, док су у преосталом делу жалбе окривљеног и браниоца одбијене као неосноване. У непреиначеном делу пресуда Првог основног суда у Београду К.бр.320/23 од 05.06.2025. године, остала је неизмењена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Владан Деретић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд, усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) и 2) ЗКП, при чему не одређује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у образложењу захтева најпре наводи да је суд током поступка ценио као доказ да је у саобраћајној незгоди учествовало возило марке „Фиат пунто“, иако је неспорно утврђено и наведено и кроз завршну реч и кроз саму жалбу да је окривљени управљао моторним возилом марке „Фиат гранде пунто“. Уместо да одмах утврди којим возилом је управљао окривљени, суд је прихватио произвољни налаз и мишљење сталног судског вештака Вукашиновића, који је свој налаз и мишљење израдио под претпоставком да је окривљени управљао возилом марке „Фиат пунто“, а не возилом марке „Фиат гранде пунто“.

Изнетим наводима браниоца окривљеног суштински се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну оцену доказа од стране нижестепених судова, а што не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека

окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Поред наведеног бранилац окривљеног наводи и да суд није прихватио предлог да се изврши допунско вештачење из разлога што би исто водило одуговлачењу кривичног поступка, на који начин се истиче и повреда члана 395. ЗКП, а што не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца окривљеног и у овом делу оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ББ - адвоката Владице Николића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић