



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1529/2025
05.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Душан Лазаревић, адвокат из ..., против туженог противтужиоца „Електропривреда Србија“ АД Београд, чији је пуномоћник Сабахудин Тахировић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5548/23 од 11.01.2024. године, у седници одржаној 05.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог противтужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5548/23 од 11.01.2024. године,

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог противтужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5548/23 од 11.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 4136/19 од 28.09.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је апсолутно ништава и да не производи правно дејство одредба члана 4. Споразума о престанку радног односа бр. ...-2016 од 14.12.2016. године, која гласи: „Запослени је сагласан да му се приликом исплате стимулативне накнаде, иста умањи за износ свих доспелих и недоспелих новчаних обавеза којима према послодавцу“. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде штете по основу мање исплаћене отпремнине – стимулативне накнаде због одласка у пензију исплати 62.500,00 динара са законском затезном каматом од 13.01.2017. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог – противтужиоца да се обавезе тужилац – противтужени да туженом – противтужиоца на име дуга по основу зајма исплати 62.500,00 динара са законском затезном каматом од 30.12.2016. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени – противтужилац да тужиоцу – противтуженом на име трошкова парничног поступка исплати 104.700,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 5548/23 од 11.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 4136/19 од 28.09.2022. године у ставу првом, другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, укинуто је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу четвртном изреке пресуде Првог основног суда у Београду П1 4136/19 од 28.09.2022. године и предмет у том делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени-противтужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП, ради разматрања правног питања од општег интереса.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. овог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о ком је одлучено побијаном пресудом по тужби тужиоца-противтуженог је утврђење ништавости одредби члана 4. споразума о престанку радног односа које се односе на умањење стимулативне накнаде и исплата тужиоцу мање исплаћене отпремнине због одласка у пензију, а по противтужби туженог-противтужиоца је исплата на име дуга. Нижестепеним одлукама је усвојен тужбени захтев тужиоца, док је противтужбени захтев туженог одбијен. Донете пресуде су у складу са правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда. Ревизијски суд је, одлучујући у истоветним чињенично-правним споровима, изразио правни став да послодавац није овлашћен да умањује отпремнину за висину неисплаћеног дела зајма а отписом потраживања по основу зајма запосленима код туженог, отпао је и правни основ потраживања туженог-противтужиоца према тужиоцу на име дуга. Из ових разлога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, па како нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, то је Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У свим другим случајевима ревизија није дозвољена, осим када се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете је поднета 30.12.2019. године а вредност предмета спора је 62.000,00 динара, па како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе то ревизија туженог није дозвољена.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном а вредност предмета спора која се ревизијом побија не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија туженог недозвољена.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић