



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6644/2025
29.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Чистоћа“ из Малог Црнића, чији је пуномоћник Радиша Трифуновић адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Драган Сокнић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 1418/23 од 04.03.2024. године, у седници одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 1418/23 од 04.03.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 1418/23 од 04.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 1418/23 од 04.03.2024. године, ставом првим изреке, делимично је одбијена као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 756/23 од 20.09.2023. године, исправљена решењем тог суда П 756/23 од 13.11.2023. године, у првом ставу изреке којим је делимично одржан на снази платни налог Пл. 135/21 од 15.03.2021. године за износ од 3.960,00 динара са законском затезном каматом од 04.01.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у трећем ставу изреке првостепене пресуде тако што је обавезана тужена да на име накнаде трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 97.350,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. став 1. ЗПП - ради уједначавања судске праксе и ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, посебна ревизија тужене није дозвољена.

Ревизијом се указује на учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 9. и 12. ЗПП, које нису законски разлог за ревизију из члана 404. тог закона, због чега су ирелевантне за њену дозвољеност. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим и битно истоветним чињенично-правним споровима које би оправдавале потребу одлучивања ради уједначавања судске праксе. У овом спору нема правних питања која су од интереса за остварење равноправности грађана, а ни потребе за новим тумачењем права о обавези корисника на плаћање пружених комуналних услуга.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић