



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3020/2025
05.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Весне Субић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из села ..., ДД из ..., и ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Момчило Ковачевић адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Војска Србије - Команда Копнених снага Ниш, коју заступа Војно правобранилаштво - Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2022/24 од 31.10.2024. године, у седници одржаној 05.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2022/24 од 31.10.2024. године, става трећег изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2022/24 од 31.10.2024. године, става трећег изреке.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2022/24 од 31.10.2024. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Нишу П 3546/21 од 25.07.2022. године, исправљена решењем тог суда П 3546/21 од 06.09.2022. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да на име накнаде штете за погребне трошкове исплати тужиоцу ДД износ од 2.496.615,84 динара са затезном каматом од 25.07.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцима износ од 250.891,00 динар са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, става трећег изреке којим је одлучено о трошковима поступка, тужиоци су благовремено изјавили ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија) из разлога прописаних чланом 407. став 1. тачке 3. и 4. тог закона.

Посебна ревизија може се изјавити само због погрешне примене материјалног права (члан 404. став 1. ЗПП). Зато наводи ревидента о учињеној битној повреди

одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП нису разматрани приликом оцене дозвољености њихове посебне ревизије.

О посебној ревизији тужилаца у овом спору није потребно одлучивати ради уједначавања судске праксе. Ревиденти нису доставили правноснажне одлуке донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које би указивале на неуједначеност судске праксе код одлучивања о парничним трошковима.

О трошковима поступка одлучује се у сваком конкретном случају, у зависности од успеха странака у спору (члан 153. ЗПП) и њиховој нужности за вођење парнице (члан 154. ЗПП).

У конкретном случају, другостепени суд је одлуку о парничним трошковима донео узимајући у обзир да су тужиоци наплатили трошкове поступка досуђене правноснажном пресудом П 3997/17 од 08.11.2018. године, и да су тако наплаћени износ задржали - нису га вратили у поступку противизвршења, спроведеном након пресуде Врховног касационог суда Рев 3284/2020 од 15.10.2020. године којом је означена правноснажна пресуда укинута у делу одлуке о захтеву за накнаду материјалне штете и парничним трошковима.

Из тих разлога, с обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 28. ЗПП, ако је за право на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Зато ревизија тужених, којом се побија само одлука - решење о трошковима поступка није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП, због чега је на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. у вези са чланом 420. став 6. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић