



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1065/2023
09.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Гојко Алексић, адвокат из ..., против туженог „Sectra Consulting“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Небојша Перовић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2342/22 од 02.11.2022. године, у седници одржаној 09.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ, одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2342/22 од 02.11.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2342/22 од 02.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3781/2018 од 17.11.2021. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име неисплаћеног увећања зараде за рад ноћу у периоду од 01.05.2017. године до 30.09.2018. године исплати 35.484,80 динара са затезном каматом обрачунатом на наведени износ у висини од 12.146,08 динара (до дана 25.06.2021. године) и затезном каматом на износ главног дуга од 26.06.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на износ од 35.484,80 динара, као основицу, обрачуна и уплати припадајуће доприносе за обавезно социјално осигурање, у висини према Закону о доприносима за обавезно социјално осигурање на дан уплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име неисплаћеног дела накнаде трошкова за долазак и одлазак са рада у периоду од 01.05.2017. године до 30.09.2018. године исплати 7.777,00 динара са затезном каматом на наведени износ обрачунатом до 25.06.2021. године у износу од 2.550,76 динара и затезном каматом на наведени износ од 26.06.2021. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име стицања без основа исплати 19.642,92 динара са затезном каматом на сваки појединачни износ главног дуга, као у његовом садржају. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде штете за неискоришћени годишњи одмор у 2018. години исплати 21.986,00 динара са затезном каматом на наведени износ обрачунатом до 25.06.2021. године у износу од 3.007,47 динара и затезном каматом на наведени износ почев од 26.06.2021. године до исплате. Ставом шестим изреке, обавезана је тужена да

тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 117.618,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2342/22 од 02.11.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене, потврђена првостепена пресуда и одбијен захтев тужене за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, из свих законом предвиђених разлога, с предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите о којој је одлучено побијаном пресудом је исплата тужиоцу увећане зараде по основу ноћног рада, са припадајућом затезном каматом и доприносима за обавезно социјално осигурање, као и накнада штете због мање исплаћених трошкова превоза ради доласка на рад и одласка са рада, повраћај стеченог без основа неоснованом наплатом трошкова образовања стручног оспособљавања и усавршавања, те накнада штете због неискоришћеног годишњег одмора у 2018. години, а нижестепени судови су одлучили усвајањем тужбеног захтева тужиоца у целисти. Одлука у оваквој парници је условљена резултатом расправљања и чињеничним стањем утврђеним поступку и заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права. Поред тога, ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке Врховног суда или Врховног касационог суда донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе и новим тумачењем права, из којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У споровима ради новчаног потраживања из радног односа, што је овде случај, ревизија је дозвољена под истим условима као и у имовинско-правним споровима који се односе на новчано потраживање.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради исплате тужилац је поднео 12.12.2018. године, а вредност предмета спора је 35.484,80 динара.

Имајући у виду да је реч о имовинско-правном спору који се односи на новчано потраживање у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић