



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1449/2025
04.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из 225. став 2. вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Мачак, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 431/23 од 21.05.2024. године и Трећег основног суда у Београду Кв 1121/24 од 15.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Мачак, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 431/23 од 21.05.2024. године и Трећег основног суда у Београду Кв 1121/24 од 15.04.2025. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 431/23 од 21.05.2024. године делимично је усвојен захтев за исплату трошкова браниоца по службеној дужности адвоката Мирјане Мачак, па је одређено да јој се исплати износ од 24.750,00 динара у року од 60 дана од правноснажности решења, док је преко досуђеног до траженог износа од 47.250,00 динара захтев одбијен као неоснован.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кв 1121/24 од 15.04.2025. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Мачак, изјављена против решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 431/23 од 21.05.2024. године. Истим решењем, у ставу другом, одбијен је као неоснован захтев браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Мачак, за награду на име састава жалбе изјављене против решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт 431/23 од 21.05.2024. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Мирјана Мачак, због „повреде одредаба Законика о кривичном поступку и погрешне примене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката на утврђено чињенично стање“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости „и да предмет врати првостепеном или другостепеном органу на поновно одлучивање као и да окривљеном досуди трошкове“ наведене у захтеву.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Мачак, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Мирјана Мачак, у погледу сопствених трошкова које је имала као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћена, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић