



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14144/2024**  
**10.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и Зорице Булајић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радица Костадиновић, адвокат из ..., против противника предлагача града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда, ради одређивања накнаде за за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9884/21 од 22.02.2024. године, у седници одржаној дана 10.09.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 9884/21 од 22.02.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 9884/21 од 22.02.2024. године.

**Образложење**

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 23/19 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, одређена је накнада за решењем Градске општине Гроцка, Одељење за општу управу и имовинско правне послове 465-57/2015 од 23.04.2015. године, правноснажно 02.09.2015. године, експроприсано из поседа ранијег земљишнокњижног власника ББ са 1/1 кп .. КО Винча, површине 1819 м<sup>2</sup>, у корист Града Београда, ради изградње постројења за управљање отпадом санације и проширење депоније „Винча“ и обавезан противник предлагача да предлагачу исплати 3.638.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати 282.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 9884/21 од 22.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешене

примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је одређивање накнаде за експроприсане непокретности, за које је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште пре доношења решења о експропријацији. Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној. Побијана одлука заснована је на примени члана 82. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09 ... 81/09), као и члана 41. и 42. Закона о експропријацији, тако што је накнада предлагачу одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности као грађевинског земљишта, које је приведено планираној намени. Правноснажна одлука не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште изражено у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по коме процена тржишне вредности непокретности Пореске управе не искључује извођење доказа вештачењем у судском поступку, који се води због изосталог споразума о висини накнаде у поступку пред органом управе. Другостепена одлука је у складу са праксом по којој се тржишна вредност одређује према сврси због које је у складу са планским актом утврђен јавни интерес и донето правноснажно решење о експропријацији. Из изнетих разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, ... 10/23), у вези члана 30 став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82, 48/88, "Сл. гласник РС", бр. 46/95, ... 14/22), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

У конкретном случају, ради се о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, па је ревизија према члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Иницијални акт - предлог ради одређивања накнаде за екпроприсане непокретности поднет је 16.11.2015. године. Вредност побијеног дела је 3.638.000,00 динара.

Имајући у виду да је реч о ванпарничном поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, у коме вредност побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то применом члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**