



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8929/2025**  
**11.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Субић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Велимир Липован, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., које заступа пуномоћник Бранислав Јоксимовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1399/24 од 23.01.2025. године, у седници одржаној 11.03.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1399/24 од 23.01.2025. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1399/24 од 23.01.2025. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Кикинди П 512/22 од 02.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се утврди да је по основу одражаја власник непокретности уписане у лист непокретности број .. КО ..., парцела бр. ..., ..., земљиште под зградом, објектом површине 121м<sup>2</sup> са саграђеном зградом број 3, ... под зградом објектом површине 66м<sup>2</sup>, са саграђеном зградом број 6, што је у природи кућа са окућницом на адреси ... број .., те да на основу ове пресуде, може да се укњижи као власник. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од 175.075,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1399/24 од 23.01.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр.10/23). Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, те начин пресуђења и разлоге нижестепених судова, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Нижестепени судови су о захтеву тужиле за утврђење стицања права својине по основу ванредног одржаја одлучили на основу конкретне чињеничне подлоге, па део ревизијских навода којима се оспорава утврђено чињенично стање не може бити дозвољен ревизијски разлог по члану 407. став 2. ЗПП. Осим тога, питање постојања савесне државине довољно је расправљено у судској пракси, па нема потребе за уједначавањем судске праксе, нити за новим тумачењем права.

С обзиром на изнето, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 22.11.2022. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић