



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11328/2025
18.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радомир Петрић, адвокат из ..., против противника предлагача Града Чачка, кога заступа Градско правобранилаштво Града Чачка, ради откупа стана, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 265/24 од 03.02.2025. године, у седници одржаној 18.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 265/24 од 03.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 265/24 од 03.02.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку Р1 292/21 од 26.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог предлагача којим је тражено да се утврди да има право на откуп двособног стана, ближе описаног у овом ставу изреке, који је у власништву противника предлагача. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача накнади трошкове поступка у износу од 490.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 265/24 од 03.02.2025. године, ставом првим изреке, укинута је решење Основног суда у Чачку Р1 292/21 од 26.10.2023. године, и одбачен је предлог предлагача. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач да противнику предлагача накнади трошкове поступка у износу од 353.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о избеглицама и Закона о изменама и допунама Закона о избеглицама, оцењујући испуњеност процесних услова за поступање по предлогу, односно постојања надлежности суда, одбачен је предлог предлагача којим је тражено да се утврди да има право на откуп предметног стана, сматрајући да је према одредбама ових закона за одлучивање по захтеву предлагача једино надлежан Комесаријат за избеглице у управном поступку, а не суд у ванпарничном поступку.

Врховни суд је размотрио правне разлоге на којима је засновано побијано решење и наводе изнете у ревизији, па је оценио да није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о посебној ревизији предлагача. Указивање ревидента на битну повреду одредаба парничног поступка је без утицаја, будући да иста не представља разлог из ког се може изјавити посебна ревизија. Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде (став 2.). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде (став 6.).

У конкретном случају, ревизија је изјављена против решења којим је одбачен предлог предлагача, којим се у смислу цитиране одредбе члана 420. став 1. ЗПП поступак правоснажно не окончава, због чега ревизија није дозвољена, имајући у виду и закључак о дозвољености ревизије, усвојен на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 02.06.2020. године

Из наведеног разлога, на основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић