



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 153/2026
18.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Мирољуба Томића, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Јоцића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару 14К.380/21 од 30.05.2025. године и Вишег суда у Зајечару 1Кж1 102/25 од 20.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Јоцића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зајечару 14К.380/21 од 30.05.2025. године и Вишег суда у Зајечару 1Кж1 102/25 од 20.11.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару 14К.380/21 од 30.05.2025. године, између осталих, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и на новчану казну у износу од 150.000,00 (стопедесетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини иста ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка Основном јавном тужилаштву у Зајечару и Основном суду у Зајечару, као и да плати паушал суду, а како је то ближе означено у изреци пресуде. Окривљени АА је обавезан да на име имовинскоправног захтева солидарно са окривљеним ББ исплати оштећеном ВВ износ од 153.600,00 динара у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, док је у преосталом делу до траженог износа од 470.000,00 динара оштећени упућен на парницу.

Пресудом Вишег суда у Зајечару 1Кж1 102/25 од 20.11.2025. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Јоцића,

браниоца окривљеног ББ – адвоката Зорана Павловића и оштећеног ВВ, па је потврђена пресуда Основног суда у Зајечару 14К.380/21 од 30.05.2025. године.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Владимир Јоцић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепене пресуде Вишег суда у Зајечару 1Кж1 102/25 од 20.11.2025. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају обе правноснажне пресуде, због повреде одредаба члана 68. став 1. тачка 5), 9) и 10) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине другостепену одлуку и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи повреду одредаба члана 68. став 1. тачка 5), 9) и 10) ЗКП, истицањем да окривљеном у предметном кривичном поступку није суђено непристрасно и правично, те да му је ускраћено право да прикупља доказе и износи чињенице који му иду у корист, будући да је суд без икаквог разлога одбио доказни предлог одбране да се изведе доказ испитивањем предложених сведока. Поред тога, бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче и да чињенично стање није правилно и потпуно утврђено, те да је суд погрешном оценом изведених доказа погрешно утврдио да је окривљени извршио кривично дело за које је осуђен и да је поступао са умишљајем, уз давање при томе од стране браниоца сопствене оцене изведених доказа која је потпуно другачија од оне дате у побијаним нижестепеним пресудама и оспоравање закључака суда да је код окривљеног АА постојала преварна намера у односу на оштећеног и да је исти довео у заблуду оштећеног представљајући се као гарант за исплату купопродајне цене за предметни камион, те да је окривљени критичном приликом стекао противправну имовинску корист, као и да је оштећени ВВ власник предметног камиона, а који сви наводи браниоца окривљеног по налажењу Врховног суда представљају повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног нижестепене пресуде побија због повреда одредаба члана 68. став 1. тачка 5), 9) и 10) и члана 440. ЗКП, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Владимира Јоцића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић