



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1518/2025
28.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Миролуба Томића, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Драгана Сокнића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.322/23 од 24.04.2025. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 бр.91/25 од 22.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 28. јануара 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Драгана Сокнића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.322/23 од 24.04.2025. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж1 бр.91/25 од 22.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К бр.322/23 од 24.04.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име паушала и трошкова кривичног поступка Основном суду у Пожаревцу и Основном јавном тужилаштву у Пожаревцу плати износе ближе одређене у изреци првостепене пресуде, а оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж1 бр.91/25 од 22.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног окривљеног АА – адвоката Драгана Сокнића, а пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.322/23 од 24.04.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Драган Сокнић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и 2) ЗКП, конкретно због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, с тим што из образложења произилази да указује и на битне повреде повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, те на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду члана 440. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијане пресуде, а предмет врати суду на поновни поступак.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног, као разлог подношења, истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, због које је дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, међутим, у образложењу захтева не наводи у чему се ова повреда закона састоји, већ с тим у вези у суштини оспорава чињенично утврђење и оцену доказа дату од стране нижестепених судова, давањем сопствене оцене изведених доказа, која је потпуно другачија од оне дате у побијаним пресудама. Надаље, указујући на ову повреду закона, бранилац полемиче са исказима саслушаних сведока и са налазом и мишљењем како вештака саобраћајно – техничке струке, тако и са налазом и мишљењем вештака медицинске струке, те са постојањем евентуалног умишљаја код окривљеног, уз сопствени закључак да окривљени критичном приликом није поступио супротно члану 32. став 3. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, обзиром да је приликом полукружног окретања благовремено предузео све радње које му омогућавају извршење те радње у саобраћају.

Поред тога, у образложењу захтева бранилац указује на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, истицањем да је изрека пресуде нејасна и неразумљива, те противречна разлозима изнетим у образложењу, као и исказима окривљеног, саслушаних сведока и налазом и мишљењем судских вештака. У захтеву се истиче и да другостепени суд у образложењу побијане одлуке ниједном реченицом не анализира наводе жалбе браниоца окривљеног у односу на налаз и мишљење вештака саобраћајно-техничке струке, већ је, према ставу

браниоца, потврдио првостепену пресуду без дате анализе овог вештачења, којим наводима се указује на повреду члана 460. ЗКП.

Како битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, те погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреда закона из члана 440. ЗКП, као и повреда из члана 460. ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП не представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд поднети захтев одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.