



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1523/2025
27.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Пантовића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 14.10.2025. године и Кж2 727/25 од 03.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Пантовића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 14.10.2025. године и Кж2 727/25 од 03.11.2025. године и предмет враћа Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 14.10.2025. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Пантовића, за накнаду трошкова насталих пред Апелационим судом у Крагујевцу у предмету Кж1 372/25.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 727/25 од 03.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 14.10.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Бојан Пантовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд, укине побијана решења и врати предмет на поновно одлучивање или да иста преиначи тако што ће окривљеном досудити на име трошкова кривичног поступка износ од 125.000,00 динара, увећан за 100.000,00 динара на име састава за захтев за заштиту законитости.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа која је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је доношењем побијаних решења о трошковима кривичног поступка суд повредио закон и то одредбу Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката у вези члана 261. став 1. ЗКП и члана 265. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 21.08.2025. године преиначена пресуда Основног суда у Деспотовцу К 14/24 од 01.10.2024. године, а окривљени АА, на основу одредбе члана 423. тачка 1. ЗКП, ослобођен од оптужбе да је извршио продужено кривично дело пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. КЗ и члана 61. КЗ и истом пресудом је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, о којима ће првостепени суд одлучити посебним решењем, у смислу одредбе члана 262. став 2. у вези става 1. ЗКП, а Апелациони суд у Крагујевцу ће сходно одредби члана 267. ЗКП, одлучити о трошковима који су настали код суда правног лека, док је жалба јавног тужиоца ОЈТ у Деспотовцу одбијена као неоснована и првостепена пресуда потврђена у непреиначеном делу.

Након тога, Апелациони суд у Крагујевцу, приликом доношења првостепене одлуке о трошковима кривичног поступка, као и приликом одлучивања о жалби на наведено решење у другом степену, окривљеном АА није признао трошкове који су настали код суда правног лека и то на име састава поднеска од 12.08.2025. године којим је бранилац обавестио суд да неће моћи да приступи на седницу већа пред другостепеним судом због путовања у САД и да је сагласан да се иста одржи у његовом одсуству, те да остаје код предлога из жалбе да суд након што закаже и одржи претрес, донесе пресуду којом ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело које му је стављено на терет и одлучити да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, као и за састав захтева за накнаду трошкова од 29.09.2025. године. Имајући наведено у виду, суд је погрешно одбио да досуди трошкове кривичног поступка окривљеном у погледу наведених радњи, супротно одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, при чему су нижестепени судови погрешно оценили да поменути поднесак није усмерен на заступање и одбрану окривљеног, већ да је ту радњу бранилац поднео у лично име и у своју корист, ово посебно из разлога што је у наведеном поднеску бранилац ставио одговарајући предлог у погледу трошкова поступка.

Поступајући на описани начин, по ставу Врховног суда, Апелациони суд у Крагујевцу је побијаним решењима, учинио повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се

у решењу односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 1. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката прописано је да адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривично дело (за казну преко 5 до 10 година затвора - 1000 поена, код кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. КЗ).

Тарифним бројем 4. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“ број 43/23), прописано је да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање: кривичне пријаве, приватне тужбе, предлога за предузимање доказних радњи, предлога за предузимање поступка према малолетнику, предлога за закључење споразума о признању кривице, оптужнице, оптужног предлога, одговора на оптужницу, предлога за укидање притвора, писмене одбране,...захтева за накнаду трошкова. Ставом 2. истог броја прописано је да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

То даље значи да одлука о трошковима кривичног поступка, у смислу Тарифног броја 4. став 2, подразумева да се адвокату признају трошкови по основу састављања осталих поднесака у кривичном поступку, у конкретном случају поднеска од 12.08.2025. године (обавештење суду да неће приступити на седницу већа уз сагласност да се иста одржи у његовом одсуству и остајање при жалбеним наводима), у износу од 50% из Тарифног броја 1, као и на име састављања поднеска од 29.09.2025. године.

Самим тим, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер нижестепени суд доносећи побијана решења, није признао окривљеном наведене процесне радње - састављање два поднеска Тарифног броја 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојана Пантовића као основан, укинуо побијана решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 372/25 од 14.10.2025. године и Кж2 727/25 од 03.11.2025. године о трошковима кривичног поступка и предмет вратио том суду на поновно одлучивање, при чему ће суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди, као и измену члана 15. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић